

Protokół Nr VI/2024
z obrad VI sesji Rady Miejskiej w Lubrańcu z dnia 30 października 2024 r.

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski rozpoczął obrady sesji o godz. 11¹⁰, powitał wszystkich przybyłych, tj. radnych rady miejskiej, Burmistrza Lubrańca p. Stanisława Budzyńskiego wraz z pracownikami, Zastępcę Burmistrza Lubrańca p. Marka Górecznego, skarbnika gminy p. Ewę Janicką, Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Gminy Lubraniec a zarazem radnego powiatu włocławskiego p. Jacka Kowalewskiego; przewodniczącego zarządu osiedla p. K. Magosa, sołtysów, wszystkich przybyłych kierowników jednostek organizacyjnych, mieszkańców miasta i gminy oraz wszystkich śledzących transmisję obrad dzisiejszej sesji.

Następnie poinformował uczestników obrad sesji, że zgodnie z art. 20 ustęp 1b ustawy o samorządzie gminnym, obrady sesji są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obrady i dźwięk. Nagrania obrad są udostępnione w BIP i na stronie internetowej gminy oraz w sposób zwyczajowo przyjęty. Na podstawie art. 14 ustęp 2, 3 i 4 ustawy o samorządzie gminnym głosowanie jawne na sesjach rady odbywa się za pomocą urządzeń umożliwiających sporządzenie i utrwalenie imiennego wykazu głosowań radnych, a imienne wykazy głosowań podaje się do publicznej wiadomości w BIP. Przewodniczący rady poprosił też o uwzględnienie w trakcie obrad – szczególnie podczas ewentualnych wypowiedzi – konieczności bezwzględnego przestrzegania przepisów prawa w zakresie ochrony danych osobowych, tj. Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i rady z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych.

Przewodniczący rady poprosił radnych o potwierdzenie swojej obecności poprzez naciśnięcie odpowiedniego przycisku na terminalu. Następnie stwierdził, że w obradach sesji rady miejskiej w chwili rozpoczęcia udział bierze 15 radnych to jest 100 % składu rady, wobec powyższego decyzje, które zapadną są prawomocne, sesja jest prawomocna do podejmowania uchwał.

Przewodniczący rady zaproponował, aby porządek obrad sesji był następujący:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z obrad V sesji Rady Miejskiej w Lubrańcu z dnia 26 września 2024 r.
5. Sprawozdanie z działalności burmistrza w okresie między sesjami, zwłaszcza z wykonania uchwał.
6. Informacje przewodniczących komisji rady miejskiej o pracy komisji w okresie międzysesyjnym.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Lubraniec na 2024 r.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lubraniec na lata 2024 – 2037.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny nieruchomości.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady Miejskiej w Lubrańcu do uczestnictwa w Europejskim Korpusie Radnych Gmin i Powiatów Województwa Kujawsko-Pomorskiego (EKR).

11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zarządzenia poboru podatków od osób fizycznych w drodze inkasa oraz określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zarządzenia poboru opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w drodze inkasa, wyznaczenia inkasentów i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie opłaty od posiadania psów na 2025 rok.
14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2025 rok.
15. Rozpatrzenie informacji o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy Lubraniec za rok szkolny 2023/2024.
16. Rozpatrzenie informacji o podmiotach, w których będzie wykonywana kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna i opinii prezesa sądu rejonowego dotyczącej potrzeb sądu w zakresie wykonywania prac przez skazanych.
17. Rozpatrzenie informacji Burmistrza Lubrańca oraz Przewodniczącego Rady Miejskiej w Lubrańcu dotyczącej analizy złożonych oświadczeń majątkowych zgodnie z art. 24h ust. 12 ustawy o samorządzie gminnym.
18. Interpelacje, wnioski i zapytania.
19. Zamknięcie obrad sesji.

Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie – 15 głosami za – przyjęli do realizacji zaproponowany przez przewodniczącego rady porządek obrad. Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 15 radnych tj. 100 % składu rady.

Do pkt 4

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski poinformował, że protokół z obrad V sesji rady miejskiej był wyłożony w biurze rady miejskiej i każdy radny z jego treścią mógł się zapoznać. Do treści protokołu radni nie wnieśli uwag. Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie treści protokołu z obrad V sesji rady miejskiej z dnia 26 września 2024 r.

Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie – 15 głosami za przyjęli treść protokołu z obrad V sesji rady miejskiej, które odbyły się dnia 26 września 2024 r. Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 15 radnych tj. 100 % składu rady.

Do pkt 5

Burmistrz Lubrańca S. Budzyński poinformował, że sprawozdania dotyczące przygotowania projektów uchwał pod obrady dzisiejszej sesji, wydanych w okresie międzysesyjnym zarządzeń zostało radnym rozdane przed obradami sesji.

Następnie przedstawił sprawozdanie z pozostałej działalności w okresie między sesjami. Materiały stanowią załącznik do protokołu.

Burmistrz przedstawił wszystkich sołtysów wybranych przez mieszkańców poszczególnych sołectw w miesiącu październiku, zwracając szczególną uwagę na nowo wybranych sołtysów tj. Pana Augustyniaka Daniela z Bielaw; Panią Rolerad Lidię z Biernatek; Panią Karolczak Ewelinę z Bodzanowa; Pana Modrzejewskiego Jacka z Czajna; Panią Urbańską Katarzynę z Kłobi; Pana Kołaczковского Romana z Milżynka; Panią Wawrzonkoską Marikę z Ossowa, Pana Muraszewskiego Rafała z Redcza Kalnego i Pana Radomskiego Wacława ze Skaszyna.

Radny P. Krygier zabierając głos pogratulował wszystkim osobom wybranym na funkcje sołtysa oraz do rady osiedlowej, następnie nawiązując do przedstawionego sprawozdania i zawartej w nim informacji dotyczącej finansów gminy tj. pozyskanej pożyczki zadał pytanie cyt. „jak się rozkłada w czasie ciężar spłaty pożyczki, kiedy przypadają zasadnicze części spłaty tego zobowiązania, na jaki okres i jak się przedstawia ogólny poziom zadłużenia w tej chwili samorządu po kolejnym kwartale a także jak się przedkłada wykonanie dochodów własnych?”.

Skarbnik gminy E. Janicka odpowiedziała, że wolałaby odpowiedzieć na piśmie bo radny zadał konkretne rzeczy jeżeli chodzi o dochody własne i ich realizacje. Natomiast jeżeli chodzi o zadłużenie to po pobraniu pożyczki zgodnie z podjętą uchwałą rady będzie ono wynosiło 31.938.000 zł. Zadłużenie jest rozłożone na lata do 2037 roku. Pożyczka aktualnie planowana do pobrania jest rozłożona w czasie, jeżeli chodzi o pobranie transz to na październik, listopad i grudzień - po 2.000.000 zł., a główna część spłat przypada na 2035, 2036 i 2037 rok, natomiast od 2027 r. są to małe kwoty po 100.000 zł. potem wzrastają po 200.000 zł., natomiast te kulminacyjne przypadają na ostatnie lata ponieważ tam nie mamy wtedy zaplanowanych spłat obligacji W związku z tym WPF generowała rozłożenie rat na taki okres czasu a Bank Spółdzielczy wyraził zgodę na tak długi termin spłaty. Jeżeli chodzi o realizację dochodów własnych to skarbnik powiedziała że nie jest w stanie odpowiedzieć kwotami, nie mniej jednak jeżeli chodzi o spłaty zobowiązań w zasadzie są dokonywane z dochodów własnych i z oszczędności jakie występują w trakcie roku. W tym roku dokonano spłaty wszystkich rat zobowiązań w kwocie 1.960.000 zł. w miesiącu styczniu z wolnych środków za 2023 rok, na 2025 rok przypada do spłaty kwota 2.250.000 zł., którą staramy się również spłacać na bieżąco z oszczędności. Po rozliczeniu trzeciego kwartału podjęta zostanie decyzja co do ewentualnego pobrania, gdyby taka sytuacja zaszła, do pobrania pożyczki bądź innego zobowiązania na spłatę zobowiązań, na chwilę obecną takich zadłużeń nie posiadamy. W tym roku będzie pobrane 6.510.000 zł. plus ostatnia rata z obligacji 1.150.000 zł. z banku w Poznaniu, rozpoczęcie pobrania obligacji było w roku 2022, 2023 i obecnie 2024, bo było to rozłożone na trzy lata. Na koniec roku gmina będzie miała zobowiązanie w łącznej kwocie 33.088.000 zł.

Radny P. Krygier podziękował za wyjaśnienia mówiąc, że nie oczekuje już odpowiedzi na piśmie.

Ponieważ radni do przedstawionych informacji nie zgłaszali więcej uwag i zapytań, przewodniczący rady przedstawił sprawozdania z działalności burmistrza w okresie między sesjami, zwłaszcza z wykonania uchwał poddał pod głosowanie.

Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie – 15 głosami za – przyjęli treść przedstawionych sprawozdań przez burmistrza. Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 15 radnych tj. 100 % składu rady.

Do pkt 6

Przewodniczący poszczególnych stałych komisji rady, tj. Pani M. Pawłowska – przewodnicząca komisji infrastruktury technicznej, porządku publicznego, spraw komunalnych i ochrony środowiska, Pan P. Zufla – przewodniczący komisji edukacji i spraw społecznych oraz Pan M. Stefański – przewodniczący komisji budżetowo – finansowej i rolnictwa, przedstawili sprawozdanie z działalności komisji w okresie między sesjami. Treści poszczególnych sprawozdań stanowią załącznik do protokołu.

Radny S. Szczupakowski zabierając głos dopowiedział, że podczas posiedzenia komisji infrastruktury technicznej, porządku publicznego, spraw komunalnych i ochrony środowiska

zgłosił wniosek o uprzątnięcie działki w m. Lubrańczyk gdzie obecnie powstało „dzikie wysypisko”, a tego w sprawozdaniu nie przedstawiono.

Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie – 15 głosami za – przyjęli treści przedstawionych przez poszczególnych przedstawicieli komisji rady sprawozdań o pracy komisji w okresie między sesjami (tj. przewodniczącej komisji infrastruktury technicznej, porządku publicznego, spraw komunalnych i ochrony środowiska – M. Pawłowskiej, przewodniczącego komisji edukacji i spraw społecznych – P. Zufli i przewodniczącego komisji budżetowo – finansowej i rolnictwa – M. Stefańskiego). Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 15 radnych tj. 100 % składu rady.

Do pkt 7

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił treść projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Lubraniec na 2024 r.

Skarbnik gminy E. Janicka przedstawiła zmiany, które wprowadzono do budżetu Gminy Lubraniec na 2024 rok od posiedzeń komisji do dnia sesji.

Na podstawie decyzji wojewody zwiększono:

- plan dochodów o kwotę 2.225,00 zł. z przeznaczeniem na dofinansowanie zakupu podręczników, materiałów edukacyjnych i materiałów ćwiczeniowych w latach 2023-2025,
- plan dotacji:
 - w dziale Rodzina, rozdz. 85502, § 2010 o kwotę 581.405,00 zł. z przeznaczeniem na realizację świadczeń rodzinnych na podstawie ustawy o świadczeniach rodzinnych, na realizację świadczeń z funduszu alimentacyjnego,
 - w dziale Rodzina, rozdz. 85513, § 2010 o kwotę 14.815,00zł. z przeznaczeniem na opłacenie składek na ubezpieczenie zdrowotne za osoby pobierające niektóre świadczenia rodzinne oraz zasiłek dla opiekuna na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych,
 - w dziale Pomoc społeczna, rozdz. 85214, § 2030 zmniejszono plan dotacji o kwotę - 57.000,00zł. dotyczący wypłat zasiłków okresowych w części gwarantowanej z budżetu państwa, zgodnie z postanowieniem art.147 ust.7 ustawy o pomocy społecznej.

Na podstawie pisma Ministra Finansów zwiększono plan dochodów w dziale Różne rozliczenia, rozdz. 75814, § 2100 o kwotę 785,00zł z przeznaczeniem na dodatkowe zadania oświatowe.

Na podstawie decyzji Krajowego biura wyborczego zwiększono plan dochodów w dziale 751, rozdz. 75113, § 2010 o kwotę 600,00zł z przeznaczeniem na pokrycie kosztów transportu dokumentów do Archiwum Państwowego w Toruniu z wyborów do Parlamentu Europejskiego przeprowadzonych w dniu 9 czerwca 2024 roku.

Na podstawie decyzji wojewody zwiększono plan dotacji o kwotę 4.282,00zł z przeznaczeniem na realizację zadań wynikających z ustawy – Prawo o aktach stanu cywilnego, ustawy o ewidencji ludności oraz dowodów osobistych.

Na podstawie decyzji wojewody zwiększono plan dotacji w dziale Pomoc społeczna o kwotę 9.600,00zł z przeznaczeniem na dofinansowanie zadania wynikającego z art. 121 ust. 23a ustawy o pomocy społecznej tj. wypłatę 400,00zł. dodatku dla pracownika socjalnego w roku 2024.

Zmniejszono plan dochodów majątkowych w dziale 921, rozdz. 92109, § 6090 o kwotę - 400.000,00zł w związku z tym że, zadanie „Modernizacja budynku dawnej synagogi w Lubrańcu” będzie realizowane i finansowane w 2025 roku .

Na podstawie pisma wojewody zwiększono plan dochodów w dz. 750 Administracja publiczna, rozdz. 75011, § 2100 o kwotę 19,94 zł. z przeznaczeniem na zadania związane z zarządzaniem statusem UKR.

Po wprowadzeniu wszystkich zmian plan dochodów budżetowych oraz wydatków budżetowych zwiększa się łącznie o kwotę 433.344,34 zł.

Ponieważ nie było zapytań ze strony radnych, przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski po odczytaniu treści projektu uchwały, skierował ją pod głosowanie.

Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie - 15 głosami za podjęli uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Lubraniec na 2024 r.

Uchwała Nr VI/49/2024 wraz z raportem z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 15 radnych tj. 100 % składu rady.

Do pkt 8

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił treść projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr LI/483/2023 Rady Miejskiej w Lubrańcu z dnia 28 grudnia 2023 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lubraniec na lata 2024 – 2037.

Ponieważ nie było zapytań ze strony radnych, przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski po odczytaniu treści projektu uchwały, skierował ją pod głosowanie.

Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie - 15 głosami za podjęli uchwałę zmieniającą uchwałę Nr LI/483/2023 Rady Miejskiej w Lubrańcu z dnia 28 grudnia 2023 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lubraniec na lata 2024 – 2037.

Uchwała Nr VI/50/2024 wraz z raportem z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 15 radnych tj. 100 % składu rady.

Do pkt 9

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił treść projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny nieruchomości.

Ponieważ do przedstawionej treści uchwały radni nie zgłaszali uwag i zapytań przedstawiony projekt uchwały przewodniczący rady skierował pod głosowanie.

Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie - 15 głosami za podjęli uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na udzielenia bonifikaty od ceny nieruchomości.

Uchwała Nr VI/51/2024 wraz z raportem z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 15 radnych tj. 100 % składu rady.

Do pkt 10

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił treść projektu uchwały w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady Miejskiej w Lubrańcu do uczestnictwa w Europejskim Korpusie Radnych Gmin i Powiatów Województwa Kujawsko – Pomorskiego (EKR).

Ponieważ do przedstawionej treści uchwały radni nie zgłaszali uwag i zapytań przedstawiony projekt uchwały przewodniczący rady skierował pod głosowanie.

Radni w głosowaniu jawnym 14 głosami za przy 1 głosie wstrzymującym radnej M. Pawłowskiej podjęli uchwałę w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Rady Miejskiej w Lubrańcu do uczestnictwa w Europejskim Korpusie Radnych Gmin i Powiatów Województwa Kujawsko – Pomorskiego (EKR).

Uchwała Nr VI/52/2024 wraz z raportem z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 15 radnych tj. 100 % składu rady.

Do pkt 11

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił treść projektu uchwały w sprawie zarządzenia poboru podatków od osób fizycznych w drodze inkasa oraz określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia.

Ponieważ do przedstawionej treści uchwały radni nie zgłaszali uwag i zapytań przedstawiony projekt uchwały przewodniczący rady skierował pod głosowanie.

Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie - 15 głosami za podjęli uchwałę w sprawie zarządzenia poboru podatków od osób fizycznych w drodze inkasa oraz określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia.

Uchwała Nr VI/53/2024 wraz z raportem z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 15 radnych tj. 100 % składu rady.

Do pkt 12

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił treść projektu uchwały w sprawie zarządzenia poboru opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w drodze inkasa, wyznaczenia inkasentów i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso.

Ponieważ do przedstawionej treści uchwały radni nie zgłaszali uwag i zapytań przedstawiony projekt uchwały przewodniczący rady skierował pod głosowanie.

Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie - 15 głosami za podjęli uchwałę w sprawie zarządzenia poboru opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w drodze inkasa, wyznaczenia inkasentów i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso.

Uchwała Nr VI/54/2024 wraz z raportem z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 15 radnych tj. 100 % składu rady.

Do pkt 13

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił treść projektu uchwały w sprawie opłaty od posiadania psów na 2025 rok.

Ponieważ do przedstawionej treści uchwały radni nie zgłaszali uwag i zapytań przedstawiony projekt uchwały przewodniczący rady skierował pod głosowanie.

Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie - 15 głosami za podjęli uchwałę w sprawie opłaty od posiadania psów na 2025 rok.

Uchwała Nr VI/55/2024 wraz z raportem z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 15 radnych tj. 100 % składu rady.

Do pkt 14

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił treść projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2025 rok.

Radny P. Krygier zabierając głos powiedział, że podatki zawsze są problemem, zwłaszcza kiedy się je podnosi. Zdaniem radnego płacone przez mieszkańców podatki lokalne nie są największym obciążeniem, które uiszczany do samorządu gminy, ponieważ miasto obciążają inne opłaty zwłaszcza za odbiór odpadów i nie uchwalanych stawek za usługi świadczone przez ZUK Sp. z o.o. Jeżeli chodzi o stawki dziś podejmowane od nieruchomości to one wzrastają przy czym ten wzrost jest poniżej planowanej inflacji. Nie ma dzisiaj uchwalanego podatku rolnego, bo czekamy na opinię izby rolniczej ale on będzie troszeczkę więcej wzrastał. Najmniej dotkliwy będzie wzrost podatku od nieruchomości dla budynków mieszkalnych.

Ponieważ do przedstawionej treści uchwały radni nie zgłaszali więcej uwag i zapytań przedstawiony projekt uchwały przewodniczący rady skierował pod głosowanie.

Radni w głosowaniu jawnym 13 głosami za (radnych: P. Krygiera; D. Lewandowskiego; W. Majewskiego; J. Nowakowskiego; J. Paradzińskiej; M. Pawłowskiej; Z. Siewierskiego; P. Sławianowskiego; P. Sobańskiego; K. Sołtysińskiego; M. Stefańskiego; S. Szczupakowskiego; P. Zufli) **przy 1 głosie przeciwnym** (radnej L. Nowak) **oraz 1 głosie wstrzymującym** (radnej A. Czerwińskiej), **podjęli uchwałę w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2025 rok.**

Uchwała Nr VI/56/2024 wraz z raportem z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 15 radnych tj. 100 % składu rady.

Do pkt 15

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski poinformował, że radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o obradach sesji treść informacji o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy Lubraniec za rok szkolny 2023/2024. Treść informacji została również umieszczona na stronie BIP urzędu.

Ponieważ do treści otrzymanej informacji radni nie zgłaszali uwag i zapytań, przedstawioną informację przewodniczący rady miejskiej skierował pod głosowanie.

Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie – 15 głosami za – przyjęli treść informacji o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy Lubraniec za rok szkolny 2023/2024.

Treść informacji stanowi załącznik do protokołu.

Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 15 radnych tj. 100 % składu rady.

Do pkt 16

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski poinformował, że radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o obradach sesji treść informacji o podmiotach, w których będzie wykonywana kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna i opinii prezesa sądu rejonowego dotyczącej potrzeb sądu w zakresie wykonywania prac przez skazanych. Treść informacji została również umieszczona na stronie BIP urzędu.

Ponieważ do treści otrzymanej informacji radni nie zgłaszali uwag i zapytań, przedstawioną informację przewodniczący rady miejskiej skierował pod głosowanie.

Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie – 15 głosami za – przyjęli treść informacji o podmiotach, w których będzie wykonywana kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna i opinii prezesa sądu rejonowego dotyczącej potrzeb sądu w zakresie wykonywania prac przez skazanych.

Treść informacji stanowi załącznik do protokołu.

Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 15 radnych tj. 100 % składu rady.

Do pkt 17

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski poinformował, że radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o obradach sesji treść informacji Burmistrza Lubrańca oraz Przewodniczącego Rady Miejskiej w Lubrańcu dotyczącej analizy złożonych oświadczeń majątkowych zgodnie z art. 24h ust. 12 ustawy o samorządzie gminnym.

Ponieważ do treści otrzymanej informacji radni nie zgłaszali uwag i zapytań, przedstawioną informację przewodniczący rady miejskiej skierował pod głosowanie.

Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie – 15 głosami za – przyjęli treść informacji Burmistrza Lubrańca oraz Przewodniczącego Rady Miejskiej w Lubrańcu dotyczącej

analizy złożonych oświadczeń majątkowych zgodnie z art. 24h ust. 12 ustawy o samorządzie gminnym

Treść informacji stanowi załącznik do protokołu.

Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 15 radnych tj. 100 % składu rady.

Do pkt 18 Interpelacje, wnioski i zapytania.

Przewodniczący rady miejskiej poinformował radnych, że zgodnie z art. 24 ustawy o samorządzie gminnym, w sprawach dotyczących gminy radni mogą kierować interpelacje i zapytania do burmistrza. Interpelacje i zapytania powinny być składane na piśmie ponieważ obecny stan prawny nie przewiduje innej formy.

Zastępca Burmistrza Lubrańca M. Góreczny odniósł się do przedstawionego przez Burmistrza Lubrańca sprawozdania, mówiąc, że 24 października na wniosek tutejszego samorządu odbyło się spotkanie zorganizowane przez Zarząd Dróg Wojewódzkich w sprawie sprawdzenia oznakowania obwodnicy i dróg dojazdowych. W spotkaniu udział brali przedstawiciele Komendy Wojewódzkiej Policji w Bydgoszczy, Zarządu Dróg Wojewódzkich, Zarządu Dróg Powiatowych, Urzędu Marszałkowskiego, Starostwa Powiatowego we Włocławku, Urzędu Miejskiego w Lubrańcu oraz Komendy Miejskiej Policji we Włocławku. Od 20 września do 22 października na skrzyżowaniach dróg dojazdowych z obwodnicą odnotowano 6 zdarzeń drogowych tj. 4 kolizje i 2 wypadki, natomiast wszystkich zdarzeń było więcej, ok. 14, ponieważ nie we wszystkich uczestniczyła policja. Obwodnica oraz drogi dojazdowe oznakowane są prawidłowo, przeprowadzony został audyt bezpieczeństwa ruchu drogowego. Od stycznia do 22 września obowiązywała inna organizacja ruchu, ponieważ obwodnica była w budowie, w związku z tym część mieszkańców przyzwyczaiła się do starej organizacji i „jeździ na pamięć”. Główny problem wypadków wynika z niedostosowania prędkości oraz nieprzestrzegania przepisów ruchu drogowego. Na obwodnicy w okolicy skrzyżowań jak i na drogach powiatowych ograniczenie prędkości wynosi 50 km/h. Podczas spotkania ustalono, że ZDW zakupi 6 znaków A7 – ustęp pierwszeństwa, a gmina Lubraniec pokryje koszty przyłącza energetycznego, jest to najszybsze działanie, które można podjąć w tej sprawie bez konieczności zmiany organizacji ruchu. Podczas spotkania sugerowano ustawienie mikro progów zwalniających na drogach powiatowych w odległości ok 80 m od skrzyżowania, które zasygnalizowałyby uczestnikom ruchu, że „coś na tej drodze się dzieje”. W tej sprawie niezbędna jest decyzja ZDP oraz Starostwa Powiatowego, która jest w trakcie realizacji. Ostatnim ustaleniem dotyczącym bezpieczeństwa ruchu drogowego na obwodnicy i drogach dojazdowych jest odsunięcie od krawężnika jezdni prawidłowo ustawionych znaków uzupełniających F (duże tablice informacyjne), aby uwidocznić znak A7. Zastępca burmistrza zaapelował do wszystkich uczestników drogi o przestrzeganie przepisów ruchu drogowego oraz dostosowanie prędkości do warunków jazdy, ponieważ nie oznakowanie drogi jest winne wypadkom a nieuwaga kierowców, niedostosowanie prędkości oraz nieprzestrzeganie znaków drogowych.

Mieszkanca gminy M. Wawrzyniak w temacie dróg zapytała, które drogi zostały w zarządzie powiatu, a które gminy ?

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski zapytał czy mówiąc o drogach mieszkanca chodziło o drogi w mieście?

Mieszkanca gminy M. Wawrzyniak odpowiedziała, że tak, chodzi o drogi w mieście, a porusza ten temat ponieważ obwodnica jest drogą wojewódzką, reszta dróg jest powiatowa,

a wie, że trwa przekształcanie dróg z powiatowych na gminne, dlatego chciałaby uzyskać informację, które drogi pozostaną powiatowe a które staną się gminne?

Burmistrz Lubrańca S. Budzyński odpowiedział, że na obecną chwilę wszystkie drogi są drogami powiatowymi. Obecnie nie ma podpisanego porozumienia w tej sprawie, jednak rozmowy trwają w miłej atmosferze, co może potwierdzić Radny Powiatu Włocławskiego Jacek Kowalewski. Wszystko wskazuje na to, że drogi w mieście przejmie Powiat Włocławski, natomiast droga od ronda przy stacji do wjazdu do Lubrańca oraz droga wyjazdowa z Lubrańca do ronda na Borku zostanie przejęta przez tutejszy samorząd. Takie przejęcie pozwoli na zrealizowanie inwestycji polegającej na budowie kanalizacji przy ul. Kaliskiej, gdzie budowane będą bloki. Wiąże się to również z kosztami utrzymania mostów na tych drogach, ponieważ „taka jest logika”. Burmistrz powiedział, że programy wspierające samorządy nie przewidują na następne lata środków na budowę dróg, jednak zależy mu na dobrej współpracy ze Starostwem Powiatowym, ponieważ dzięki tej współpracy zarówno Powiat jak i Urząd może wiele osiągnąć z Urzędu Marszałkowskiego, co będzie korzystne dla Lubrańca.

Mieszkanca gminy M. Wawrzyniak powiedziała, że odpowiedź burmistrza jest jego punktem widzenia, natomiast jej jest zupełnie inny. Zdaniem mieszkanki zarządcą dróg w mieście powinien być tutejszy urząd, natomiast dróg dojazdowych Starostwo Powiatowe, ponieważ ul. Kaliska, która jest w bardzo złym stanie technicznym wymaga przebudowy, a nie będzie remontowana jeśli stanie się drogą gminną z uwagi na brak środków na ten cel. Pani Wawrzyniak powiedziała również, że w sytuacji gdy urząd przekaze drogi w mieście na starostwo powiatowe straci dochód z opłat za zajęcie pasa drogowego. Zapytała w jakiej wysokości są miesięczne wpływy do urzędu za zajęcie pasa drogowego?.

Burmistrz Lubrańca S. Budzyński odpowiedział, że to nie jest egzamin burmistrza, a on ma inny punkt widzenia niż mieszkanka. Poprosił, aby wszystkie zadane pytania złożyła na piśmie, do którego w stosownym terminie się ustosunkował. Zauważył, że mieszkanka słusznie zwróciła uwagę, że „na wszystko są potrzebne pieniądze”, dodał, że gmina Lubraniec tych pieniędzy nie ma. Najważniejsze jest dobro mieszkańców Lubrańca, dlatego zarządcą dróg w mieście byłoby Starostwo Powiatowe, które przejmując drogi nie kieruje się osiągnięciem korzyści majątkowych, co potwierdzić mogą przedstawiciele PSL-u obecnie na sali.

Mieszkanca gminy M. Wawrzyniak poprosiła, aby w sprawie przekazania dróg przeprowadzić analizę i szczegółowo prześledzić wszystkie aspekty również te finansowe, aby wybrać najbardziej korzystne rozwiązanie dla Lubrańca. Mieszkanca w swojej wypowiedzi poruszyła temat podatku rolnego, o którym wcześniej mówił radny P. Krygier. Z obliczeń przeprowadzonych przez mieszkankę wynika, że podatek rolny w obecnym roku wynosi 178,65 zł /1ha przeliczeniowy, po planowanej podwyżce zostanie podniesiony o 8,93 zł co da 187,58 zł za 1 ha przeliczeniowy. W Izbicy Kujawskiej rolnik za 1 ha przeliczeniowy płaci 145,20 zł, w Boniewie 130 zł, we Włocławku 124 zł, natomiast w Brześciu Kujawskim 122,50 zł. stawka, która będzie obowiązywać z gminie Lubraniec znacznie różni się od stawek w sąsiadujących gminach. Pani M. W. zdaje sobie sprawę z tego, że stawkę bazową ustala GUS, natomiast w bieżącym roku cena żyta spadła, obecnie waha się w wysokości 550zł – 600 zł/T, zapytała czy w związku ze spadkiem ceny żyta w przyszłym roku zostanie obniżona kwota podatku rolnego?

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski odpowiedział, że GUS nie bazuje na zeszłorocznej cenie żyta a na cenie z 11 kwartałów, nie z 11 miesięcy, dlatego poprosił,

aby mieszkanka „mówiła mieszkańcom tak jak się należy”. Stawka przedstawiona przez GUS jest wyższa niż stawką, którą proponuje burmistrz w projekcie uchwały.

Mieszkanka gminy M. Wawrzyniak ponownie zapytała czy w przyszłym roku podatek rolny zostanie obniżony z uwagi na fakt, że w ostatnich 5 kwartałach cena żyta zmalała? Gmina Lubraniec ma najdroższy podatek rolny w stosunku do sąsiadujących gmin. Odnosząc się do Burmistrza Lubrańca pani M. W. powiedziała, że przedstawionym przez niego sprawozdaniu, chwalił zakończenie inwestycji polegającej na remoncie świetlicy w Końcu, zapytała kiedy usłyszy o zakończeniu remontu remizy OSP w Gołębinie? 11 kwietnia, tuż po wyborach został zdjęty dach z remizy, natomiast firma przeprowadzająca remont rozpoczęła pracę 3 miesiące później. W między czasie podczas ulewnych deszczy remiza została zalana. Mieszkanka prawie codziennie przejeżdża obok obiektu i widzi, że poza założeniem dachu nie przeprowadzono dalszych remontów zarówno w środku jak i na zewnątrz przy elewacji. Zapytała, na kiedy planowany jest termin zakończenia pracy w remizie w Gołębinie?

Burmistrz Lubrańca S. Budzyński w sprawie remontu remizy w Gołębinie odpowiedział, że firma, która wygrała przetarg wzięła na siebie obowiązek zabezpieczenia miejsca budowy. Burmistrz wiedział, że pada, ponieważ zarówno na niego jak i na uczestników biorących udział w obchodach Dni Lubrańca także padało, ale nie wiedział, że dach nie jest zabezpieczony. Powiedział, że nie wyobraża sobie, aby to on miał zabezpieczać dach, *miejmy jakieś granice, kto jest za co odpowiedzialny* i dodał, że remizę mogli zabezpieczyć strażacy z OSP Gołębin. Burmistrz powiedział, że być może mieszkanka przedstawia zdanie Prezesa Straży OSP Gołębin, który cyt. *„przywiózł mi na zdjęciu taczkę, natomiast mieszkańcy i strażacy są zupełnie innego zdania”*. Dodał, że zaplanowany zakres prac w remizie został zrealizowany w ramach przeznaczonych środków na tą inwestycję. Odnosząc się do pytań mieszkanki dotyczących podatku rolnego, burmistrz odpowiedział, że nie przeczy, że Gmina Lubraniec ma najwyższy podatek, sam służy rolnictwu od 39 lat, natomiast sąsiednie gminy mają jeziora, lasy, działki rekreacyjne, z których mają wpływy do budżetu, które dają im większe możliwości. Rada miejska, zdaniem burmistrza *ładnie przeskoczyła temat informacji o stanie realizacji zadań oświatowych*, z której wynika, że wydatki poniesione na oświatę wynoszą 16,7 mln zł, natomiast przekazana subwencja wyniosła ok. 10 mln zł, co daje różnicę 6,7 mln zł, płacę za 2023 r. wyniosły 12 mln 337 tys. zł, a subwencje otrzymano w wysokości 9 mln 964 tys. zł, te różnice musi pokryć samorząd z własnych środków. Poprzedni rząd obiecał, że subwencja będzie przeznaczana na klasy, nie na ucznia tak jak to odbywa się obecnie. Wolą społeczeństwa jak i samorządu jest utrzymanie obecnej ilości szkół. Należy zrobić wszystko, aby rolnik zapłacił podatek, na którego go stać, ponieważ kwota dzierżawy za 1 ha wynosi 3 tys. zł., natomiast sytuacja hodowli w rolnictwie jest co raz gorsza. Burmistrz zna cały teren rolniczy, ponieważ służył jemu swoimi usługami, a nie sprzedają leków. Dodał, że należy się szanować i wiedzieć jakie gmina Lubraniec ma możliwości. W przeszłości zaniedbana została sprawa budowy drogi 270, która przyczyniłaby się do powstania strefy gospodarczej w Lubrańcu. Gmina Lubraniec nie posiada przepompowni gazu, lotniska, gdzie można sprzedawać działki, gmina Lubraniec posiada dobre rolnictwo, wspaniałych rolników, którzy wiedzą, że honorowo jest płacić podatek, po to, aby być może w przyszłości ich dzieci czy wnuki mogły wykupić mieszkanie przy ul. Kaliskiej, nie opuszczając gminy Lubraniec, co zwiększyłoby wpływy z podatku PIT i CIT. Położenie gminy Lubraniec nie pozwala na zwiększenie liczby mieszkańców, tak jak dzieje się to w gminie Fabianki, gdzie wpływ do budżetu z podatku PIT wynosi blisko 12 mln zł. Zdaniem burmistrza należy zdecydować czy działać populistycznie, wszystkim

zmniejszać podatki i pobierać kredyty czy wskazać, gdzie można pozyskać środki *zrobiłem wszystko, aby te pieniądze pozyskać, nie potrzebowałem walizkami jeździć po pieniądze, bo te pieniądze sami przywozili tutaj poprzedni rządzący*. Burmistrz dodał, że ma nadzieję, że współpraca wszystkich samorządów sprawi, że obecnie sytuacja będzie podobna. Dziś, dzięki owocnej współpracy Lubraniec posiada obwodnicę, wyremontowane zostały 2 drogi powiatowe, ponieważ obowiązkiem burmistrza jest współpracować z samorządami w szczególności, gdy gmina nie dysponowała i nie dysponuje środkami materialnymi.

Mieszkanca gminy M. Wawrzyniak odpowiedziała, że nie oczekuje, aby to burmistrz kontrolował stan inwestycji, ponieważ ma od tego pracowników, na których jak wspomniał wzrosło wynagrodzenie. Powinna zostać wyznaczona osoba odpowiedzialna za dogłębne oglądanie inwestycji, ponieważ nie można liczyć wyłącznie na wykonawcę *z własnej autopsji wiem czasami jak to wygląda, trzeba pewne rzeczy dopatrzeć*. W kwestii podatku pani M. W. powiedziała, że rozumie o czym mówi burmistrz, tylko inne gminy większe niż Lubraniec pozyskują wyższe środki zewnętrzne, pomimo tego, że mają niższą stawkę za podatek rolny. Dofinansowanie ze środków zewnętrznych unijnych na mieszkańca gminy Lubraniec wynosi 75 zł, a na inne gminy zdecydowanie więcej.

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski zapytał z którymi gminami porównywana jest gmina Lubraniec

Mieszkanca gminy M. Wawrzyniak odpowiedziała, że nie będzie rzucać kwotami.

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski powiedział, że chciałby dowiedzieć się jakie gminy porównywała mieszkanka.

Pomiędzy przewodniczącym rady a mieszkanką nastąpiła dyskusja w temacie dofinansowania gmin i porównania wysokości otrzymanych środków. Mieszkanca odpowiedziała, że przedstawi wszystkie dane na piśmie

Mieszkanca gminy M. Wawrzyniak zwróciła się do burmistrza z pytaniem czy może ją zapewnić o tym, że nie będzie umarzał podatków tym samym podatnikom, ponieważ nazwiska osób, którym umorzono podatek od lat są te same. Zdaniem mieszkanki cyt.: *„jeśli komuś doskwiera problem i co roku ten sam w tej gospodarce, to może powinien się po prostu przebranżowić?”*

Burmistrz Lubrańca S. Budzyński odpowiedział, że nazwiska osób, którym umorzył podatek i za co jest „krzyżowany” dotyczą m. im. rolników związanych z hodowlą, gdzie jest największa możliwość straty. Powyższe decyzje spowodowane były decyzjami rządzących, które spowodowały, że obecnie w gospodarstwach nie ma już trzody chlewnej, nie ma krów, a za 2 lata nie będzie także bydła. Burmistrz jako człowiek wywodzący się ze wsi, studiujący i pracujący dla wsi jeżeli będzie widział konieczność to umorzy podatek po raz kolejny, ponieważ wie, że rolnik będzie walczył, aby utrzymać hodowlę pomimo nieopłacalności i brak zysku. Odnosząc się do środków na jednego mieszkańca, o którym mówiła mieszkanka powiedział, że warto policzyć, że przebudowa dróg powiatowych na terenie gminy kosztowała 140 mln zł., budowa obwodnicy Lubrańca 66 mln zł z Urzędu Marszałkowskiego, pozyskano środki w wysokości 60 mln zł od ostatniego rządu. Rzeczą podstawową, o której burmistrz mówi jasno jest fakt, że gmina zmuszona jest szukać takich dofinansowań, które wyższe będą niż 50 %, co dotyczy nie tylko naszego samorządu ale także innych i tu jest obiecana pomoc. Burmistrz zwrócił się z pytaniem do zebranych cyt. *„Czy państwo sobie wyobrażacie, że tych 50 u mnie pracowników to państwo płaci? Oczywiście jest strategia rozwoju, nowe punkty, nowych pracowników, płacić za 3 etaty, a resztę to jest wszystko z naszych podatków.*

A więc utnijmy, rządzący nakażą i bardzo dobrze, od stycznia 4640 zł. tylko my musimy tą kwotę zebrać, a tego nie mamy”.

Mieszkanca gminy M. Wawrzyniak odpowiedziała, że wie jak wygląda sytuacja płac pracowników, ponieważ sama płaci „zusy” i wynagrodzenia.

Zastępca Burmistrza Lubrańca M. Góreczny zabrał głos w temacie wspomnianej remizy OSP Gołębin Parcele mówiąc, że zaszło nieporozumienie. Planowane prace w remizie na rok 2024 zostały zakończone. Wymieniono dach, wykonano prace wewnątrz obiektu, zgodnie z planem. Faktycznie zdarzył się epizod, o którym wspomniała mieszkanka związany z zalaniem, jednak na chwilę obecną wszystkie prace zostały już zakończone. Nie jest prawdą, to o czym mówiła mieszkanka, że nie zostały wykonane prace w środku. Zakończono remont, który był zaplanowany na ten rok, pozostało do wykonania jedno pomieszczenie, którego realizacja przypada na przyszły. Biorąc pod uwagę oszczędności, znalazły się środki na wykonanie tego jednego pomieszczenia z obecnego budżetu, co zostało podjęte na dzisiejszej sesji. Burmistrz powiedział, że nie wie skąd mieszkanka ma informację na temat braku realizacji inwestycji, ponieważ zaplanowane prace zostały zrealizowane i dodatkowo wyremontowane jedno pomieszczenie, które nie było planowane do remontu.

Mieszkanca gminy M. Wawrzyniak zapytała kiedy zostanie wykonana elewacja obiektu?

Zastępca Burmistrza Lubrańca M. Góreczny odpowiedział, że elewacja nie będzie wykonana w tym roku, ponieważ to nie jest czas na wykonywanie tego typu prac.

Mieszkanca gminy M. Wawrzyniak na ręce Przewodniczącego Rady Miejskiej w Lubrańcu Piotra Sławianowskiego złożyła pismo w sprawie uchwały Nr III/21/2024 Rady Miejskiej w Lubrańcu z dnia 27 czerwca 2024 r. w sprawie nabycia działki w formie darowizny. Treść pisma stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski poprosił chcącego zabrać głos J. Kowalewskiego o sformułowanie konkretnych pytań lub wniosków.

Dyrektor SPZOZ a zarazem Radny Powiatu Włocławskiego J. Kowalewski odpowiedział, że jeśli przewodniczący nie będzie przerywał to cyt. *”może się w końcu Państwo czegoś dowiedzie będzie łatwiej wtedy, to nie jest kwestia pytania jak wywołujecie państwo mnie do odpowiedzi. Więc tłumaczę i bardzo bym prosił, żeby pan mi nie przerywał”*. Odpowiadając na pytania Pani M. Wawrzyniak powiedział, że jeżeli chodzi o pożytki publiczne to są dwie możliwości, dwie decyzje: za zajęcie pasa i umieszczenie urządzenia. Gmina wydaje decyzję na umieszczenie urządzeń na swoich drogach lub zajęcie całej szerokości pasa, stawkę oblicza się poprzez pomnożenie szerokości i długości z ilością dni, tak samo dla zajęcia pasa jak dla umieszczenia urządzenia. Stawki wynoszą 8 zł za dobę jeżeli chodzi o zajęcie pasa, natomiast na umieszczenie urządzenia to jest 100 zł za dobę. Odnośnie przejęcia dróg powiedział, że jeżeli chodzi o drogę wojewódzką, to na wniosek radnego, co poświadczy może pan burmistrz, Marszałek zobowiązał się podczas remontu mostu, kiedy siadała skarpa, że od ronda do skrzyżowania z ul. Polną droga wykonana będzie z pieniędzy Marszałka. Natomiast jeżeli chodzi o koszt remontu tej drogi to w 2016 lub 2017 roku 5,4 km drogi było wycenione na 8,5 mln zł, a dziś ten odcinek kosztowałby ok. 30 mln zł. Poprosił, aby każdy przeliczył sobie stawki za urządzenie i za umieszczenie w pasie drogowym. Radny powiatu powiedział, że będąc burmistrzem nigdy nie zgodziłby się na przejęcie dróg w mieście na własność i dodał, że chciałby, aby wszyscy, którzy uważają, że drogi w mieście powinny być gminne przeliczyli sobie jakie koszty generują te drogi, które posiadają określoną szerokość, rabatki, krawężniki, kanalizacja i studzienki, które są spływne. Jego zdaniem burmistrz, radni oraz radni powiatu w tym Robert Pawłowski powinni

mieć jednakowe stanowisko w tej sprawie tzn. oddać w zarząd Powiatu drogi, które będą generować największe koszty jeśli chodzi o remonty a takimi drogami są drogi w mieście, ponieważ jeżeli chodzi o utrzymanie zimowe i letnie tj. umycie znaków, zamiecenie, odśnieżenie, likwidacja śliskości to koszt ok. 10 tys. zł za 1 km dobrej drogi, remont 1km odcinka – 50 tys. zł, dróg w mieście jest 5 km co daje 250 tys. zł. Gmina Lubraniec nie jest w stanie pokryć takich kosztów, ponieważ jej na to nie stać. 30 mln zł to mniej więcej 2/3 całego budżetu gminy a tyle kosztowałyby remonty. Przykładem wzrostu kosztów jest budowa obwodnicy Lubrańca, której początkowa wartość podpisanej umowy wynosiła 48,5 mln zł. a koszt końcowy inwestycji wyniósł prawie 70 mln zł. Koszty remontu dróg w mieście spowodowałyby, że przez kilka lat nie realizowano by żadnych inwestycji poza remontami, dlatego nie można pozwolić, aby tak wysokie opłaty stały się obciążeniem gminy. Poprosił, aby nie zarzucano mu stronniczości, ponieważ z uwagi na to, że przez 8 lat remontował i budował drogi, pobierał kwoty z pożytków publicznych na drogach powiatowych, wie jak wygląda sytuacja utrzymania dróg. Radny powiedział, że był taki moment, kiedy budowana była Strefa Gospodarcza, Dyrektor ZDP powiedział, że chciałby otrzymać 20 zł z 200 zł za umieszczenie urządzeń na drogach powiatowych. Zarząd powiatu zmniejszył kwotę na 1 zł, ponieważ ówczesny rząd wystąpił, żeby przy przyłączach telekomunikacyjnych i światłowodowych były kwoty najniższe, co prawdopodobnie funkcjonuje do dziś, z uwagi na rozwój powyższego terenu. Radny Kowalewski poprosił, aby przed dyskusją na temat przejmowania dróg zapoznać się z dokumentami i z zakresem prac jaki jest do wykonania na danej drodze. Koszt remontu drogi na ul. Kaliskiej wynosić będzie ok. kilka mln zł., natomiast koszt utrzymania drogi kilkadziesiąt milionów złotych, dlatego najkorzystniejsze dla gminy będzie przekazanie jej pod zarząd powiatu, któremu łatwiej będzie pokryć wszystkie koszty. Koszty, jakie generują drogi są o wiele wyższe niż wpływy z pożytków publicznych. Jako radny, który brał udział w naradzie na temat dróg uważa, że przekazanie dróg jest jedyną słuszną decyzją, ponieważ gminy Lubraniec nie stać na przejęcie i remontowanie tych dróg.

Radny W. Majewski na ręce Burmistrza Lubrańca złoży podziękowania za obcięcie wystających gałęzi na drodze Sułkowo – Borek, które przyczyniły się do zderzenia dwóch samochodów. Obcięcie gałęzi sprawiło, że widoczność na zakręcie drogi stała się dużo większa. Radny podziękował również Radnemu Powiatu Włocławskiego Jackowi Kowalewskiemu za przyspieszenie naprawy dziury w asfalcie na drodze Sułkowo – Zgłowiączka, która powodowała zagrożenie na drodze z uwagi na omijające je samochody.

Radna L. Nowak powiedziała, że słuchając sprawozdania burmistrza ze spotkania ze Starostą Powiatu Włocławskiego czuje się zaniepokojona, ponieważ miała nadzieje, że ul. Kaliska więcej skorzysta jeśli byłaby drogą powiatową, niż drogą gminną. Zapytała skąd gmina weźmie pieniądze na remont tego odcinka drogi mając zadłużenie ponad 33 mln zł.? Zauważyła, że radny powiatu Kowalewski powiedział, że remont ul. Kaliskiej może wynieść kilka milionów zł., jednak doliczyć do niego należy także koszt remontu mostu, co łącznie da kwotę kilkunastu mln. zł. Radna Nowak zwróciła się do radnego Kowalewskiego z prośbą o wyjaśnienie tematu przejścia dróg i ulic w mieście. Nie rozumie dlaczego marszałek miałby remontować ul. Kaliską od mostku w stronę miasta, skoro droga ma stać się drogą powiatową. Zdaniem radnej temat dróg w mieście jest skomplikowaną sprawą, przejście dróg to jedno, jednak jest jeszcze cała infrastruktura, wodociągi itd., których powiat nie przejmie, a które staną się kosztem gminy. Radna poprosiła, aby dokładnie wytłumaczono powyższy temat, ponieważ miała nadzieję, że remont ul. Kaliskiej wykonany zostanie w obecnej kadencji rady. Na koniec radna L. Nowak

zapytała, czy gmina interweniowała już w sprawie ograniczenia wjazdu samochodów ciężarowych do miasta, o której mówiła na poprzedniej sesji? Mieszkańcy ul. Sienkiewicza oraz sama radna pomimo otwarcia obwodnicy Lubrańca nie zauważyli zmniejszenia natężenia ruchu samochodów ciężarowych.

Burmistrz Lubrańca S. Budzyński odpowiedział, że most na szczęście nie jest mostem przy obwodnicy, więc na obecną chwilę nie trzeba go remontować, wystarczy nowa warstwa asfaltu o niższym standardzie. Na ul. Kaliskiej budowana będzie kanalizacja, a łatwiej jest przygotować dokumentację na drodze, która należy do gminy. Burmistrz zwrócił się z pytaniem do radnej Nowak cyt. *”pamięta Pani jak było odnośnie ścieżki rowerowej? Co nam urząd wojewódzki zafundował, trochę jakiegoś asfaltu co się ludzie przewracali?”*. Zdaniem burmistrza jest możliwość w przyszłości wykonania remontu ul. Kaliskiej, który nie będzie wynosił 33 mln zł. Burmistrz w temacie przekazywania dróg poprosił, aby zwrócono uwagę na fakt, że gmina nie przekazuje ul. Plac 3-go maja, ul. Szkolnej, ul. Kopernika, ul. Mierosławskiego, ul. Kujawskiej, ul. Sportowej, ul. Nowej, ul. Rzemieślniczej, ul. gen. J. Jasińskiego, ul. bp. J. Lubrańskiego, które zostały wyremontowane w kadencji burmistrza Budzyńskiego. Przypomniał, że Powiat Włocławski dofinansował Burmistrzowi Wrześnińskiemu remont ul. Radziejowskiej, ul. Józefowo, ul. Św. Anny w kwocie 610 tys. zł zdaniem burmistrza, natomiast według innych w kwocie 700 tys. zł, kiedy była budowana kanalizacja. I tymi kwestiami kieruje się burmistrz.

Dyrektor SPZOZ a zarazem Radny Powiatu Włocławskiego J. Kowalewski powiedział, że jeszcze raz powtórzy, że ustalono, że droga gminna będzie od ronda do wjazdu do skrzyżowania ul. Szkolnej z ul. Brzeską i ul. aleja Lipowa, natomiast pan marszałek w pismach i w ostatnim wystąpieniu obiecał, że przekaze środki na rewitalizację, czyli na remont tego odcinka, co oznacza, że gmina nie musi wydawać własnych pieniędzy, tak jak to było w przypadku mostu kiedy osuwała się skarpa. Jeżeli chodzi o ul. Kaliską, to nie most jest problemem, ponieważ jest on dobrze osadzony w odróżnieniu od poprzedniego mostu tam, który stwarzał zagrożenie, natomiast problemem i zagrożeniem jest sama droga, zła podbudowa, nośność i połamana konstrukcja drogi. Układanie dalszych warstw asfaltu w niczym nie pomoże, a jedynie pogłębi problem i cyt. *”wszystko usiądzie”*. Zdaniem radnego remont dotyczyć będzie drogi od ronda do wjazdu do Lubrańca od strony Izbicy Kujawskiej, natomiast nie mostu, ponieważ most jest najlepszą częścią tej drogi, o czym mówią dokumenty, które posiada radny. „Siada” droga przed i za mostem, jednak sam most osadzony jest prawidłowo, dlatego należy wyrównać niwelety, aby całość stała się równa, a na ten cel marszałek obiecał przekazać środki. Odnosząc się do tematu kanalizacji i infrastruktury drogowej na przejmowanych droga odpowiedział, że kanalizacja, studzienki oraz wszystkie rzeczy infrastruktury drogowej przechodzą na własność zarządcy drogi tj. Zarządu Dróg Powiatowych we Włocławku i starosty. Zdaniem radnego można dyskutować czy kanalizacja jest dobrze czy źle wykonana, jego zdaniem źle, natomiast gminy Lubraniec nie stać na jej przebudowę i najkorzystniej dla miasta jest, aby powiat te drogi przejął. Wielokrotnie zdarza się, że podczas deszczy zalewane są domy, gdyż kanalizacja sanitarna połączona jest z deszczową. W dalszej części wypowiedzi radny przypomniał jak budowane były drogi rowerowe czy chodniki przez województwo oraz jakie problemy stwarzały konflikty dotyczące wykupu gruntów. Na koniec radny Kowalewski powiedział, że po przeanalizowaniu kosztów jakie niesie za sobą utrzymanie dróg stwierdzono, że najkorzystniej będzie jeśli drogi w mieście zostaną przekazane w zarząd powiatu natomiast drogi dojazdowe do miasta pozostaną

gminne, ponieważ generują one mniej kosztów. Zdaniem radnego decyzja o przekazaniu dróg jest słuszna, jeśli ktoś się z nią zgadza lub nie zgadza to jest to jego subiektywna ocena znajomości tematu.

Radny P. Zufla na telefoniczną prośbę mieszkańca, zwrócił się z prośbą do Radnego Powiatu Włocławskiego J. Kowalewskiego o obniżenie burtników przy przejściu dla pieszych na ul. św. Anny od strony miasta przy cmentarzu parafialnym oraz z prośbą do Burmistrza Lubrańca o obniżenie burtników przy wejściu na cmentarz i po drugiej stronie drogi oraz o doświetlenie parkingu przed cmentarzem komunalnym od strony ul. św. Anny. Obniżenie burtników poprawi dostępność cmentarza dla osób niepełnosprawnych poruszających się na wózkach inwalidzkich. Radny Zufla na wniosek mieszkańców z uwagi na brak toalet w mieście, zwrócił się z prośbą do Burmistrza Lubrańca o ustawienie toalet typu ToiToi od strony Biedronki oraz od strony Dino.

Dyrektor SPZOZ a zarazem Radny Powiatu Włocławskiego J. Kowalewski odpowiedział, że do budżetu powiatu na przyszły rok, na wniosek radnego, zostało wpisane wyremontowanie oraz wyregulowanie prawie 20 studzienek na ul. św. Anny. Podczas tych pracy będzie możliwość negocjacji z ZDP o obniżenie krawężników. Zapewnił, że zgłosi Dyrektorowi ZDP wnioski, które składa radny i poruszy również temat położenia nowego asfaltu.

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski na prośbę Dyrektora LCDK Zbigniewa Wojciechowskiego zaprosił wszystkich na 3 listopada na godz. 17 na wieczornicę, oraz na 11 listopada na obchody Święta Odzyskania Niepodległości. Poczёт sztandarowy Rady Miejskiej zostanie dostarczony do remizy OSP w Lubrańcu.

Mieszkaniec gminy W. Nowakowski odniósł się do spotkania mieszkańców Lubrańca, o którym w swoim sprawozdaniu mówił Burmistrz Lubrańca, w celu wyboru Rady Osiedla Lubraniec. Mieszkaniec powiedział, że na początku spotkania złożył wniosek o zmianę porządku obrad i dodanie punktu, w którym przewodniczący zarządu osiedla, który był obecny na spotkaniu, przybliży mieszkańcom działalność swoją i działalność całej rady. Większością głosów wniosek został odrzucony. Zdaniem mieszkańca oznacza, że większość głosująca za odrzuceniem wniosku wyraża brak zainteresowania transparentnością organów osiedla, tym, jak one funkcjonują oraz nie pozwala, aby inni mogli się o jego funkcjonowaniu dowiedzieć. Wśród osób głosujących przeciwko zmianie porządku obrad byli członkowie rady osiedla poprzedniej kadencji w tym przewodniczący zarządu osiedla K. Magos oraz Radny Rady Miejskiej w Lubrańcu P. Zufla. Mieszkaniec zwrócił się z pytaniem do radnego Zufla czy chciałby uzasadnić swój głos? Wracając do spotkania w sprawie wyboru rady osiedla mieszkaniec powiedział, że w punkcie wolne wnioski ponowił swoje pytanie o przybliżeniu mieszkańcom sprawozdania z działalności przewodniczącego rady osiedla oraz całej rady. Ówczesny przewodniczący, pan Magos odpowiedział, że posiada wszystkie dokumenty, chętnie odpowie na pytania, ale prosi, aby zostały one dostarczone na piśmie. Mieszkaniec gminy odczytał treść pytań jakie kierował do Przewodniczącego Zarządu Osiedla w Lubrańcu K. Magosa (treść pisma stanowi załącznik do protokołu). Pytania dotyczyły:

- 1. ile razy w minionej kadencji Przewodniczący Zarządu Osiedla zorganizował spotkanie mieszkańców osiedla Lubraniec z Burmistrzem Lubrańca i radnymi Rady Miejskiej w Lubrańcu? Jeśli odbyły się takie spotkania proszę o wskazanie dat i miejsc spotkań, a także proszę o informację w jaki sposób poinformowano mieszkańców o planowanym spotkaniu.*

2. w jaki sposób dbano o obieg informacji między organami osiedla a mieszkańcami Lubrańca? Gdzie mieszkańcy mogli znaleźć informacje o działalności rady osiedla?
3. czy zarząd osiedla sporządzał wnioski o środki dla osiedla. Jeśli tak, to jakiej? kiedy?
4. czy rada osiedla podjęła uchwałę o ujęcie w budżecie gminy zadań dotyczących osiedla? Jeśli tak, to jakie i kiedy?

Dodatkowo p. Nowakowski poprosił o udostępnienie protokołów z posiedzeń Rady Osiedla Lubraniec, które odbyły się od 23 lipca 2021 r. Wszystkie pytania jakie zadał mieszkaniec wynikają wprost z obowiązków, jakie Statut Osiedla nakłada na Przewodniczącego Zarządu Osiedla a także na radę osiedla. Przypomniał, że zapisy § 8 ust. 3 Statutu Osiedla, mówią o tym że działalność organów osiedla jest jawna, a ograniczenie jawności może wynikać wyłącznie z ustaw. Z uwagi na nieobecność Przewodniczącego Zarządu Osiedla na obradach sesji Pan Nowakowski złożył pismo na ręce Burmistrza Lubrańca z prośbą o przekazanie go przewodniczącemu osiedla. Z uwagi na fakt, że nadzór nad działalnością osiedla sprawuje burmistrz oraz rada miejska, mieszkaniec przekazał pismo do wiadomości burmistrza oraz Przewodniczącego Rady Miejskiej. W związku z nieobecnością na sesji Przewodniczącego Zarządu Osiedla p. Nowakowski zwrócił się z pytaniem do burmistrza oraz przewodniczącego rady, czy udzielą odpowiedzi na pierwsze pytanie tzn. czy pamiętają ile razy w minionej kadencji rady osiedla było zorganizowane spotkanie mieszkańców z Burmistrzem Lubrańca i Radą Miejską?

Burmistrz Lubrańca S. Budzyński odpowiedział, że nie preczy, że przewodniczący osiedla osobiście z nim rozmawiał na wiele tematów. Rozmowy nie były ujęte „w żadnym scenariuszu”. Nie pamięta, aby odbywały się spotkania, o których mówił p. Nowakowski, pamięta jednak wybór rady osiedla z 2021 r. i ilość mieszkańców jaka wtedy przybyła na wybory oraz frekwencje z ostatnich wyborów. Na ponad 2 tys. mieszkańców uprawnionych do głosowania udział w spotkaniu wzięło 46 osób. Burmistrz powiedział, że brak spotkań mógł być spowodowany trudnościami podczas wyborów przewodniczącego w 2021 r., ponieważ na pierwszym zebraniu nie dokonano żadnego wyboru, oraz brakiem zainteresowania społecznego takim spotkaniem. Burmistrz bardzo cieszy się z faktu, że Pan Nowakowski dąży do tego, aby spotkania z mieszkańcami się odbywały i oby faktycznie przychodzili na nie mieszkańcy Lubrańca. Jako burmistrz zna potrzeby mieszkańców, strategię rozwoju, ale także możliwości finansowe gminy. Dobrze by było, aby na te spotkania przychodzili mieszkańcy Lubrańca. W poprzedniej kadencji zainteresowanie spotkaniami było niewielkie, dlatego burmistrz poprzestał na rozmowach z przewodniczącemu zarządu osiedla.

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski również odniósł się do wypowiedzi Pana Nowakowskiego, z uwagi, że został do niej wywołany. Powiedział, że na spotkaniach organizowanych przez przewodniczącego zarządu był tyle samo razy, ile razy był zapraszany na obrady Młodzieżowej Rady Miejskiej w Lubrańcu, której mieszkaniec był przewodniczącym. Przewodniczący rady miejskiej zwrócił się z pytaniem do Pana Nowakowskiego ile razy zaprosił go jako Przewodniczący Młodzieżowej Rady Miejskiej w Lubrańcu na obrady sesji? Dodał, że cyt. *”ja nigdy nie wchodzę w brudnych butach, jeżeli nie zapraszają, nie idę”*. Przewodniczący powiedział, że prowadził rozmowy z burmistrzem oraz przewodniczącym zarządu. Jeżeli nie otrzymał zaproszenia a mieszkańcy chcieli rozmawiać sami to nie brał udziału takich spotkaniach. Na spotkania nikt go nie zapraszał, więc nie brał w nich udziału, tak samo jak nie brał udziału w obradach sesji MRM, ponieważ nie był zapraszany.

Mieszkaniec gminy W. Nowakowski odpowiedział, że Młodzieżowa Rada Miejska w Lubrańcu nadal funkcjonuje.

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski powiedział, że to prawda, jednak chciałby uzyskać odpowiedź ile raz jako Przewodniczący MRM w Lubrańcu Pan Nowakowski zaprosił przewodniczącego rady miejskiej na ich obrady?

Mieszkaniec gminy W. Nowakowski odpowiedział, że jako Przewodniczący Młodzieżowej Rady Miejskiej zawiadomienia o zwołaniu obrad ustalał z Urzędem Miejskim w Lubrańcu.

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski ponownie poprosił, aby Pan Nowakowski konkretnie odpowiedział na wcześniej zadane pytanie ile razy zapraszał go na obrady sesji MRM?

Pracownik urzędu miejskiego insp. ds. obsługi rady miejskiej przekazała przewodniczącemu rady miejskiej informacje, że ówczesny Przewodniczący Młodzieżowej Rady Miejskiej w Lubrańcu W. Nowakowski wysyłał zawiadomienia o zwołaniu sesji na 2 dni przed jej obradami, nie zaznaczający przy tym chęci zaproszenia na obrady Burmistrza Lubrańca, Przewodniczącego Rady Miejskiej w Lubrańcu czy Radnych Rady Miejskiej w Lubrańcu.

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski ponownie zapytał mieszkańca ile razy zaprosił go na obrady młodzieżowej rady miejskiej?

Mieszkaniec gminy W. Nowakowski odpowiedział, że organizowanie spotkań z mieszkańcami przez Przewodniczącego Zarządu Osiedla w Lubrańcu nie jest pomysłem mieszkańców.

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski powiedział, że nie interesuje go to o czym mówi mieszkaniec, ponieważ przewodniczący zarządu osiedla mógł organizować spotkania z mieszkańcami co miesiąc, co kwartał lub co pół roku w zależności od potrzeb mieszkańców, jednak nie obchodzi go to, ponieważ nie był na te spotkania zapraszany, ponieważ widocznie nie był potrzebny. Poprosił cyt. „proszę nie stawiać mnie w tej sytuacji, że nie byliśmy zaproszeni, a powinniśmy może być. Przewodniczący po raz kolejny poprosił, aby mieszkaniec odpowiedział na wcześniej zadane mu pytanie o to ile raz jak przewodniczący MRM zaprosił go na obrady sesji? Przypomniał, że przepisy obligowały go do otworzenia pierwszego posiedzenia MRM i poprowadzenia go do przeprowadzenia wyboru Przewodniczącego Młodzieżowej Rady Miejskiej w Lubrańcu, co też uczynił.

Pomiędzy przewodniczącym rady miejskiej a mieszkańcem nastąpiła polemika w powyższym temacie. Przewodniczący rady miejskiej wielokrotnie zwracał się z pytaniem do mieszkańca ile razy zaprosił go na obrady sesji MRM, a mieszkaniec nie odpowiadał na pytanie, chcąc odnieść się do wcześniejszej wypowiedzi burmistrza Lubrańca.

Mieszkaniec gminy W. Nowakowski powiedział, że nie wie, dlaczego przewodniczący rady poruszył temat młodzieżowej rady miejskiej. Nie jest prawdą to co mówił przewodniczący jakoby zawiadomienia o obradach sesji MRM były wysyłane na 2 dni przed obradami, kiedy to był przewodniczącym. Zawiadomienie o obradach sesji było wysyłane do pracownika urzędu zgodnie z terminem jaki obowiązuje w statucie

Pracownik obsługi rady miejskiej poza mikrofonem powiedziała, że informacje o obradach sesji były do niej wysyłane na kilka dni przed obradami, a nie zgodnie z terminami jakie przewiduje statut.

Mieszkaniec gminy W. Nowakowski odpowiedział, że zawsze dopilnowywał swoich obowiązków jako przewodniczący rady i nigdy nie było takiej sytuacji, że zawiadomienie zostało wysłane do urzędu po terminie. Dodał, że może to sprawdzić i na następnej sesji

przedstawić. Jednak nie wie w jakim celu została poruszona kwestia młodzieżowej rady. Mieszkaniec wracając do tematu spotkań z mieszkańcami powiedział, że organizowanie spotkań mieszkańców Lubrańca z burmistrzem wynika z obowiązków jakie ciąży na przewodniczącym rady osiedla, więc nie jest to widzimisię mieszkańców. Nie ma znaczenia czy mieszkańcy wzięliby udział w takim spotkaniu, ponieważ § 13 ppkt 4 mówi, „...organizowanie spotkań mieszkańców osiedla z Burmistrzem Lubrańca i radnymi rady miejskiej.” Zatem wszystkie pytania jakie mieszkaniec kieruje do przewodniczącego zarządu osiedla są oparte na zapisach Statutu Osiedla Lubraniec, który został podjęty przez radę miejską w 2021 r.

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski powiedział, że ilość spotkań zależna jest od przewodniczącego i rady osiedla, dodał, że mieszkaniec musi zrozumieć, że jeżeli nie było takiej potrzeby spotkania nie były organizowane.

Mieszkaniec gminy W. Nowakowski opowiedział cyt. „mogę również zrozumieć, jak Pan powiedział przed chwilą, że Pana nie obchodzi, czy były spotkania, czy nie były, ale np. § 35 organami nadzoru nad działalnością osiedla są Rada Miejska w Lubrańcu i Burmistrz Lubrańca, dlatego tutaj panów spytałem, pod nieobecność pana przewodniczącego zarządu osiedla, czy panowie Pan burmistrz, jako Burmistrz Lubrańca i pan jako Przewodniczący Rady Miejskiej, czy panowie zainteresowali się działalnością rady w tej minionej kadencji czy nie”.

Burmistrz Lubrańca S. Budzyński powiedział, że cały czas odpowiada, że nie może decydować za kogoś, jednak był w stałym kontakcie z przewodniczącym zarządu osiedla. Dodał, że każdy mieszkaniec nie tylko miasta, ale także gminy może przyjść do niego we wtorki w dzień interesanta jak i w każdy dzień, ponieważ zawsze przyjmie mieszkańców. Burmistrz powiedział, że być może popełnił błąd w ocenie, że niewiele osób przyszło by na takie spotkanie, przyznał racje mieszkańcowi i powiedział, że cyt.” *To już jest inny wymiar czy przyjdzie 100 czy 2 osoby, ale ja uważam fajna nauczka na następną radę i za to przynajmniej dziękuje*”.

Mieszkaniec gminy W. Nowakowski powiedział, że kończąc dyskusję chciałby tylko dodać, że ma nadzieję że działalnością nowej kadencji rady osiedla zainteresują się zarówno burmistrz jak i przewodniczący oraz wszyscy radni, ponieważ zgodnie z przyjętym przez radę miejską statutem nadzór i kontrola nad działalnością rady osiedla jest obowiązkiem rady miejskiej. Na ręce przewodniczącego rady oraz burmistrza mieszkaniec złożył pisma, które we wcześniejszej wypowiedzi odczytał.

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski powiedział, że nadal czeka na udzielenie odpowiedzi na zadane wcześniej pytanie – ile razy przewodniczący rady miejskiej został zaproszony na obrady sesji MRM? Dodał, że jeśli go nie zapraszają to nie przychodzi.

Mieszkaniec gminy W. Nowakowski odpowiedział, że nie wymagał, aby przewodniczący był obecny na obradach sesji.

Pomiędzy przewodniczącym rady a mieszkańcem ponownie zrodziła się polemika w temacie zapraszania na obrady sesji MRM oraz na spotkania zarządu osiedla.

Radna L. Nowak zwracając się do przewodniczącego rady powiedziała, że bardzo przykro słucha się polemiki, w której atakuje się młodych ludzi, którzy chcą coś zrobić dla miasta. Zdaniem radnej przewodniczący powinien popracować nad emocjami, ponieważ podcina skrzydła młodym ludziom. Radna L. Nowak powiedziała, że Przewodniczący i radni MRM byli założycielami rady i wszystkiego dopiero się uczyli, dlatego należy im się szacunek za udział w powstawaniu młodzieżowej rady. Odnosząc się do zaproszeń, radna powiedziała,


że nigdy nie słyszała o organizowanych spotkaniach rady osiedla z mieszkańcami, jednak nie śledzi codziennie mediów. Faktem jest, że mieszkańcy nie przychodzą na spotkania, jednak nie można mieć o to pretensji do przewodniczącego czy rady, ponieważ oni zorganizowali spotkanie, jednak skorzystało z niego tylko kilka osób. Mieszkańcy mogą mieć o to pretensje tylko do siebie, że nie biorą udziału w spotkaniach na temat problemów miasta. Poprosiła, aby nie robić przedstawienia, ponieważ sesje są publikowane, a atak na młodych ludzi jest przykry. Zdaniem radnej, przewodniczący denerwuje się gdy głos zabiera Pan Nowakowski lub radny Kowalewski, oraz gdy radna się wypowiada. Radna zwróciła się do przewodniczącego, aby się uspokoił i pozwolił się wszystkim wypowiedzieć.

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski odpowiedział, że zgadza się ze słowami radnej dotyczących zgrzytów między nim a radną, jednak nigdy nie podcinał nikomu skrzydeł i nie ma zamiaru tego robić. Odnośnie Pana Nowakowskiego przewodniczący powiedział, że chciał pokazać, że jeśli mówi się o jednym przewodniczącym to samemu trzeba „uderzyć się w pierś” i dodał, że był on dzieckiem do osiemnastego roku życia.

Burmistrz Lubrańca S. Budzyński powiedział, że zauważył bardzo niekorzystną rzecz, a mianowicie wyszli sołtysi, a pozostała gazetka Głos Lubrańca. Burmistrz zachęcił wszystkich do zapoznania się z informacjami zawartymi w gazetce dotyczącymi inwestycji zrealizowanych przez samorząd.

Do pkt 19 Ponieważ nie było więcej głosów ze strony radnych jak i pozostałych uczestników obrad, przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski poprosił radnych o wyłączenie terminali i przekazanie ich pracownikowi obsługi. Następnie dziękując wszystkim za udział o godz. 14³¹ zakończył obrady VI sesji stwierdzeniem „zamykam obrady szóstej sesji Rady Miejskiej w Lubrańcu”.

Transmisja obrad VI sesji Rady Miejskiej w Lubrańcu opublikowana jest na stronach urzędu miejskiego.


PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej w Lubrańcu
Piotr Sławianowski

Protokół sporządziły:

A. Świercz

A. Ptaszyńska