

Protokół Nr VII/2024
z obrad VII sesji Rady Miejskiej w Lubrańcu z dnia 29 listopada 2024 r.

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski rozpoczął obrady sesji o godz. 10⁰⁵, powitał wszystkich przybyłych, tj. radnych rady miejskiej, Burmistrza Lubrańca p. Stanisława Budzyńskiego wraz z pracownikami, Zastępcę Burmistrza Lubrańca p. Marka Górecznego, skarbnika gminy p. Ewę Janicką, Pana Stanisława Pawlaka – Senatora XI kadencji Senatu Rzeczypospolitej Polskiej; wszystkich przybyłych kierowników jednostek organizacyjnych, sołtysów, przewodniczącego zarządu osiedla Piotra Zufłę, mieszkańców miasta i gminy oraz wszystkich śledzących transmisję obrad dzisiejszej sesji.

Następnie poinformował uczestników obrad sesji, że zgodnie z art. 20 ustęp 1b ustawy o samorządzie gminnym, obrady sesji są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obrady i dźwięk. Nagrania obrad są udostępnione w BIP i na stronie internetowej gminy oraz w sposób zwyczajowo przyjęty. Na podstawie art. 14 ustęp 2, 3 i 4 ustawy o samorządzie gminnym głosowanie jawne na sesjach rady odbywa się za pomocą urządzeń umożliwiających sporządzenie i utrwalenie imiennego wykazu głosowań radnych, a imienne wykazy głosowań podaje się do publicznej wiadomości w BIP. Przewodniczący rady poprosił też o uwzględnienie w trakcie obrad – szczególnie podczas ewentualnych wypowiedzi – konieczności bezwzględnego przestrzegania przepisów prawa w zakresie ochrony danych osobowych, tj. Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i rady z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych.

Przewodniczący rady poprosił radnych o potwierdzenie swojej obecności poprzez naciśnięcie odpowiedniego przycisku na terminalu. Następnie stwierdził, że w obradach sesji rady miejskiej w chwili rozpoczęcia udział bierze 13 radnych to jest 86,67 % składu rady, wobec powyższego decyzje, które zapadną są prawomocne, sesja jest prawomocna do podejmowania uchwał. Nieobecni są radni: Dariusz Lewandowski i Jarosław Nowakowski, nieobecność usprawiedliwiona.

Na pisemny wniosek Burmistrza Lubrańca przewodniczący rady miejskiej zaproponował wycofanie z porządku obrad dzisiejszej sesji punktu 15 dotyczącego rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie zmiany składu Rady Społecznej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Gminy Lubraniec. Przewodniczący rady poinformował, że zgodnie z treścią art. 48 ust. 6 pkt 2 b ustawy o działalności leczniczej, skład członków rady społecznej SPZOZ obejmuje: przedstawiciela wojewody oraz przedstawicieli wybieranych przez radę gminy. Uregulowanie to oznacza, że rada gminy wybiera tylko swoich przedstawicieli i nie ma żadnych praw do wyboru przedstawiciela wojewody, ponieważ z mocy prawa przedstawiciel wojewody jest członkiem rady społecznej z dniem jego wskazania przez wojewodę i doręczeniu do SPZOZ-u pisma o wskazaniu tego przedstawiciela. W tym stanie rzeczy rada gminy nie ma podstawy prawnej do podejmowania uchwały o zmianie składu rady społecznej w sytuacji zmiany przez wojewodę swojego przedstawiciela. Po zapoznaniu się z treścią niniejszej opinii Burmistrz Lubrańca podjął decyzję o wycofaniu z porządku obrad sesji w/w projektu uchwały.

Do przedstawionych wyjaśnień radni nie mieli uwag i pytań.

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski poddał pod głosowanie wniosek Burmistrza Lubrańca w sprawie wycofania z porządku obrad dzisiejszej sesji punktu 15 dotyczącego rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie zmiany składu Rady Społecznej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Gminy Lubraniec

Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie – 13 głosami za – przyjęli wniosek Burmistrza Lubrańca w sprawie wycofania z porządku obrad dzisiejszej sesji punktu 15 dotyczącego rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie zmiany składu Rady Społecznej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Gminy Lubraniec. Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 13 radnych tj. 100 % składu biorącego udział w obradach sesji.

Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie – 13 głosami za – przyjęli do realizacji zaproponowany przez przewodniczącego rady porządek obrad. Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 13 radnych tj. 100 % składu rady biorącego udział w obradach.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z obrad VI sesji Rady Miejskiej w Lubrańcu z dnia 30 października 2024 r.
5. Sprawozdanie z działalności burmistrza w okresie między sesjami, zwłaszcza z wykonania uchwał.
6. Informacje przewodniczących komisji rady miejskiej o pracy komisji w okresie międzysesyjnym.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Lubraniec na 2024 r.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniająca uchwałę Nr LI/483/2023 Rady Miejskiej w Lubrańcu z dnia 28 grudnia 2023 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lubraniec na lata 2024 – 2037.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta dla celów podatku rolnego.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Programu Współpracy Gminy Lubraniec z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w roku 2025.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami miejscowości: Miasto Lubraniec, sołectw: Gołębin Wieś, Kazanie, Kłobia, Lubrańczyk, Ossowo, Sułkowo o zniesienie urzędowych nazw miejscowości.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny nieruchomości.
14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekazania wniosków według właściwości.
15. Interpelacje, wnioski i zapytania.
16. Zamknięcie obrad sesji.

Do pkt 4

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski poinformował, że protokół z obrad VI sesji rady miejskiej był wyłożony w biurze rady miejskiej i każdy radny z jego treścią mógł się zapoznać. Do treści protokołu radni nie wnieśli uwag. Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie treści protokołu z obrad VI sesji rady miejskiej z dnia 30 października 2024 r.

Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie – 13 głosami za przyjęli treść protokołu z obrad VI sesji rady miejskiej, które odbyły się dnia 30 października 2024 r. Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 13 radnych tj. 100 % składu rady biorącego udział w obradach.

Do pkt 5

Burmistrz Lubrańca S. Budzyński poinformował, że informacje na temat działalności międzysesyjnej z wykonania uchwał oraz podpisania umów od 29 października przedstawił radnym w formie pisemnej. Następnie przedstawił informacje uzupełniające, poinformował radnych, że 26 listopada br. wydał dwa zarządzenia, pierwsze zarządzenie dotyczyło uchylenia Zarządzenia Nr 40/2024 Burmistrza Lubrańca z dnia 28 czerwca 2024 roku w sprawie powołania komisji konkursowej w celu przeprowadzenia konkursu na stanowisko Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Gminy Lubraniec, drugie zarządzenie

dotyczyło uchylenia Zarządzenia Nr 58/2024 Burmistrza Lubrańca z dnia 30 sierpnia 2024 r. w sprawie zatrudnienia Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Gminy Lubraniec. Dnia 27 listopada 2024 r. wydał zarządzenie w sprawie powierzenia pełnienia obowiązków Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Gminy Lubraniec Panu Jackowi Kowalewskiemu. Powierzenie pełnienia obowiązków Dyrektora SPZOZ następuje na podstawie umowy cywilnoprawnej określającej warunki pracy i płacy. Powierzenie pełnienia obowiązków następuje do czasu rozstrzygnięcia konkursu.

Burmistrz przedstawił sprawozdanie z pozostałej działalności w okresie między sesjami. Materiały stanowią załącznik do protokołu.

Burmistrz poinformował, że zarządzenia wcześniej przedstawione zostały podjęte ponieważ organ nadzoru zakwestionował przeprowadzenie konkursu na stanowisko dyrektora SPZOZ i powołania komisji konkursowej ponieważ w orzecznictwie sądów administracyjnych są dwie koncepcje, pierwsza zdaniem burmistrza bardziej słuszna, że komisję konkursową powołuje rada gminy a powołał burmistrz. Natomiast są również wyroki, choćby WSA w Warszawie z 2013 r. , że organem, właściwym do przeprowadzenia postępowania konkursowego na stanowisko kierownika SPZOZ oraz jego zastępcy jest wójt, burmistrz, prezydent miasta. Burmistrz poinformował, że nie tylko On popełnił taki błąd ale takie błędy popełnili wcześniej starostowie i marszałkowie. „Ponieważ sady nie działają błyskawicznie tylko bardzo długo, dlatego by nie narażać pacjentów i działalności ośrodka zdrowia, w którym widać korzystne zmiany postanowił cofnąć to zarządzenie o czym stosownym pismem poinformował wojewodę. Konsekwencją tego były dwa następne zarządzenia w tym dotyczące powierzenia pełnienia obowiązków Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Gminy Lubraniec Panu Jackowi Kowalewskiemu. Powierzenie pełnienia obowiązków następuje do czasu rozstrzygnięcia konkursu. Zasady pracy komisji ustali rada miejska. W najbliższym czasie zostanie zwołane posiedzenie rady społecznej SPZOZ i wskazany będzie przedstawiciel do komisji. Burmistrz poinformował również, że dnia 19 listopada 2024 r. przewodniczył zwołanemu posiedzeniu rady osiedla gdzie dokonano wyboru członków zarządu osiedla oraz przewodniczącego zarządu osiedla. Przewodniczącym zarządu osiedla został Pan Piotr Zufla, a członkami zarządu osiedla zostali: Pani Aleksyńska Agnieszka, Pani Dębczyńska Agnieszka, Pan Magos Kazimierz i Pani Nowodworska Marzena.

Burmistrz w przedstawianej informacji z pozostałej działalności szczególną uwagę zwrócił na podpisany list intencyjny z powiatem wrocławskim dnia 7 listopada 2024 r. (treść stanowi załącznik do protokołu). Burmistrz dopowiedział, że jego zdaniem rozmowy z powiatem wrocławskim były „racjonalne i dotyczyły współpracy. Burmistrz powiedział „w czasie otwarcia obwodnicy była zapowiedź ustna Pana marszałka, że będzie nas wspierał w tych działaniach. Doszliśmy do wniosku, że zgodne współdziałanie powiatu wrocławskiego z gminą Lubraniec zaowocuje większymi środkami wspierającymi z urzędu marszałkowskiego”.

Przewodniczący rady miejskiej poprosił by w otrzymanych dokumentach dotyczących podpisania umów poprawiono datę w pkt 2, poprawny zapis powinien być w brzmieniu „umowa zawarta w dniu 29 października 2024 r. projektu technicznego wymiany wodomierzy na system sterowany zdalnie wraz z infrastrukturą na terenie gminy Lubraniec za kwotę 20.910 zł.. Wykonanie prac do 13 grudnia br. ”.

Radny P. Krygier zadał Burmistrzowi Lubrańca pytanie czy przedstawiona informacja dotyczy trwałego podziału dróg, który w zasadzie będzie zmierzał w tym kierunku ?.

Burmistrz Lubrańca S. Budzyński odpowiedział, że „jest to list intencyjny a podstawą przejęcia przez powiat wrocławski jest możliwość połączenia dróg powiatowych wchodzących do Lubrańca, a więc nie ma takiej możliwości w kierunku na rondo koło stacji paliw ponieważ następna droga od ronda jest na Kazanie, a wzdłuż biegnie droga 270, podobnie jest z drogą Lubraniec-Pamiętka w kierunku na Topólkę, od skrzyżowania jest odcinek który nie ma połączenia z drogą powiatową ponieważ droga najbliższa Lubraniec-Borek-Zgłowiączka do Woli jest drogą gminną, dopiero droga Zgłowiączka-Smogorzewo jest drogą powiatową, a więc

logiczne i wynikające z prawa jest to, że tam gdzie może być droga powiatowa to będzie biegła droga powiatowa. Rozumie, że Pan starosta nie może zrobić drogi powiatowej Borek-Zgłowiączka bo by się to wiązało z większymi kosztami. Ta zasada współpracy z powiatem zaowocuje korzyścią dla Lubrańca, a ta współpraca była do tej pory bardzo owocna bo przyniosła Lubrańcowi dwie wspaniałe drogi. Zdaniem burmistrza chociaż obietnice od Pana marszałka też padały to w zapisach dokumentów województwa nie ma finansów na takie drogi.

Radny P. Krygier podziękował za przedstawione informacje o które poprosił ponieważ w tym temacie od dłuższego czasu pojawiały się różne głosy. Następnie radny poprosił o informacje w temacie podpisanej umowy na opracowanie projektu technicznego wymiany wodomierzy na system sterowany zdalnie wraz z infrastrukturą na terenie gminy Lubraniec, jakiej skali to dotyczy i ilu osób ?. Prosił by ta informacja była udostępniona dla szerszej skali ogółu mieszkańców, bo często tak jest, że przy odczycie wodomierzy nie jest obecny właściciel.

Zastępca burmistrza M. Góreczny odpowiedział, że obecnie urząd jest na etapie opracowania kosztorysu i ustalenia zakresu wartości i możliwości. To zadanie jest realizowane w ramach projektu Polityki Terytorialnej Włocławski Obszar Funkcjonalny. Jeden z projektów określa wymianę wodomierzy. Zastępca burmistrza powiedział, że na ten moment nie jest w stanie ilościowo określić ponieważ jest to etap kosztorysowania. Na najbliższej sesji taką informację będzie można udzielić, czy w najbliższym czasie gdy kosztorys zostanie opracowany, bo są różne wodomierze, przyłącza. Jest to zadanie, które będzie realizowane. Na początek zrealizowana będzie kwota 97 tys. zł. Jak wszystko dobrze pójdzie, po analizie w ramach Zielonej Transformacji Miast zrobi się wymianę wodomierzy na terenie miasta, a z tego projektu na terenie gminy. Zastępca burmistrza powiedział, że w najbliższym czasie w tym temacie będzie więcej informacji.

Radna L. Nowak zabierając głos zadała pytanie czy będą w ramach tego projektu zakładane wodomierze w blokach przy ul. Szkolnej, w tych lokalach gdzie ich nie ma ?, czy wcześniej zostały już założone ?. Z informacji jakie posiada od lokatorów tych bloków wie, że były osoby w pionie, które nie płaciły za wodę a nie były u nich pozakładane indywidualne wodomierze i tej wody nie można było im zakręcić. Zdaniem radnej powoduje to, że później kwota strat spada do uregulowania na wszystkich mieszkańców. Radna jeszcze raz zadała pytanie czy zostały w tych lokalach założone wodomierze ?.

Burmistrz Lubrańca S. Budzyński odpowiedział, że nad tym tematem urząd pracuje i po 13 grudnia będzie wiadomo. W obecnym momencie nie może udzielić radnej odpowiedzi bo nie wie ale zostanie to sprawdzone. Zdaniem burmistrza będzie to dobra okazja by to wszystko sprawdzić. Koszt zadania to 97 tys. zł. przy 95% dofinansowania. Burmistrz powiedział, że „jeżeli będzie taka możliwość i starczy pieniędzy to nad tym się pochyli”.

Radna L. Nowak odpowiedziała, że lepiej założyć niż wymieniać te które są .

Burmistrz Lubrańca powiedział, że trzeba pamiętać by tych podatków maksymalnie nie obniżyć.

Z-ca burmistrza M. Góreczny dopowiedział, że co do ul. Szkolnej odpowie w najbliższym czasie po sprawdzeniu zagadnienia.

Radny P. Krygier zadał pytanie na jakim etapie są prace związane z wszelkimi zmianami w Planie Zagospodarowania Przestrzennego na działkach Osiedla za lasem ?. Jak będzie zagospodarowany teren boiska ?, czy będą wydzielone działki do sprzedaży ?.

Zastępca burmistrza M. Góreczny odpowiedział, że w tej chwili w ramach przebudowy infrastruktury sportowej czyli tego dużego projektu za 7 mln zł. prowadzone są działania w tym obszarze w celu wybudowania boiska, placu zabaw, dróg wewnętrznych i chodnika. Docelowo będą duże projekty za 7 mln zł. Docelowo będą wydzielone działki zgodnie z miejscowym planem, działki przeznaczone do sprzedaży.

Radny P. Krygier zadał pytanie czy mieszkaniowe też ?.

Zastępca burmistrza M. Góreczny odpowiedział, że też, tzn. działania są podejmowane w ramach tego projektu poprawy infrastruktury sportowo-rekreacyjnej, natomiast w przyszłym roku będą dzielone działki i będą przeznaczone do sprzedaży, cały ten obszar od strony lasu

w kierunku Dobierzyna. W pierwszej kolejności będą sprzedawane działki na tym terenie, który jest już zagospodarowany w okolicach Ogródków Działkowych, od tej zabudowy, która jest, po boisku. Co do tych działek, które są w bezpośrednim sąsiedztwie lasu planowana jest zabudowa jednorodzinna. Zastępca burmistrza poinformował, że obecnie gmina jest na etapie tworzenia planu ogólnego, na etapie pewnych koncepcji, być może jeszcze coś się zmieni, czekamy na dalsze działania.

Radny P. Krygier powiedział, że ten Plan ogólny, który ma powstać do końca 2025 roku jest tematem bardzo ważnym. Jeżeli takie prawodawstwo powstanie to może bardzo zaingerować w prawo własności każdego z nas, bo nie uzyska się np. pozwolenia na budowę jeżeli w Planie ogólnym teren nie będzie ujęty. Radny korzystając z obecności Senatora XI kadencji Senatu Rzeczypospolitej Polskiej podczas obrad sesji poprosił p. Pawlaka o przyjrzenie się temu tematowi. Czy samorzady będą w stanie udźwignąć to co nakreślono w ustawie i co naprawdę zmienić może rzeczywistość w której funkcjonują mieszkańcy i samorząd. Zdaniem radnego jeżeli prawodawstwo na przestrzeni najbliższych lat się nie zmieni i dobrze nie będą przygotowane te plany to może być problem. Radny powiedział, że chciałby by radni byli włączeni w przygotowanie tych Planów ogólnych od początku do końca.

Zastępca burmistrza M. Góreczny powiedział, że radni o wszystkim będą informowani na bieżąco. Obecnie Plan ogólny jest na etapie wstępnym, są zebrane wnioski do Planu ogólnego. Zastępca burmistrza powiedział, że wszyscy mają pełną świadomość, że jest to dokument tworzony po raz pierwszy we wszystkich gminach i zarówno urbaniści jak i samorządowcy nie mają w tej dziedzinie doświadczenia. Zmieniło się prawo znacząco, pewne zapisy określone i definicje, które wynikają z tworzenia Planu ogólnego jednoznacznie mogą określić, zablokować pewne plany indywidualne mieszkańców np. co do budowy czy rozbudowy, bo będą pewne funkcje określone w tym Planie ogólnym danych obszarów, które wynikać będą z konkretnych rozporządzeń czy dokumentów określających jak taki plan tworzyć. Zastępca burmistrza powiedział, że o poszczególnych etapach prac radni na bieżąco będą informowani. Obecnie jest zrobiona analiza wstępna, jesteśmy w początkowej fazie. Od 2026 roku Plan ogólny zastąpi studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.

Burmistrz Lubrańca S. Budzyński korzystając z obecności Senatora XI kadencji Senatu Rzeczypospolitej Polskiej p. Pawlaka powiedział cyt. „wiele fajnych zmian będzie przeprowadzonych ale wśród samorządowców panuje przekonanie, że to samorzady za to zapłacą. Choćby taka inicjatywa trzebień/kastracji psów/kotów, cipowanie, to spadnie na gminy i znów będzie, że burmistrz niedobry bo nie obniżył podatków ale cały czas jest związany z pewnymi działaniami. Chcąc by samorzady spełniały zapotrzebowania mieszkańców, te wspaniałe plany rozwoju gminy a to wszystko oparte jest o środki, w tym też własne gminy, bardzo prosimy żeby te cenne zmiany, w które idzie nasz kraj, by były oparte nie w tak dużej mierze o samorzady, bo jak Pan Senator wie, finanse każdej gminy są bardzo trudne”.

Ponieważ radni do przedstawionych informacji nie zgłaszali więcej uwag i zapytań, przewodniczący rady przedstawione sprawozdania z działalności burmistrza w okresie między sesjami, zwłaszcza z wykonania uchwał poddał pod głosowanie.

Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie – 13 głosami za – przyjęli treść przedstawionych sprawozdań przez burmistrza. Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 13 radnych tj. 100 % składu biorącego udział w obradach sesji.

Do pkt 6

Przewodniczący poszczególnych stałych komisji rady, tj. Pani M. Pawłowska – przewodnicząca komisji infrastruktury technicznej, porządku publicznego, spraw komunalnych i ochrony środowiska, Pan P. Zufla – przewodniczący komisji edukacji i spraw społecznych oraz Pan M. Stefański – przewodniczący komisji budżetowo – finansowej i rolnictwa, przedstawili sprawozdanie z działalności komisji w okresie między sesjami. Treści poszczególnych sprawozdań stanowią załącznik do protokołu.

Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie – 13 głosami za – przyjęli treści przedstawionych przez poszczególnych przedstawicieli komisji rady sprawozdań o pracy komisji w okresie między sesjami (tj. przewodniczącej komisji infrastruktury technicznej, porządku publicznego, spraw komunalnych i ochrony środowiska – M. Pawłowskiej, przewodniczącego komisji edukacji i spraw społecznych – P. Zufli i przewodniczącego komisji budżetowo – finansowej i rolnictwa – M. Stefańskiego). Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 13 radnych tj. 100 % składu biorącego udział w obradach sesji.

Do pkt 7

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił treść projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Lubraniec na 2024 r.

Skarbnik gminy E. Janicka przedstawiła zmiany, które wprowadzono do budżetu Gminy Lubraniec na 2024 rok od posiedzeń komisji do dnia sesji.

Na podstawie listy jednostek samorządu terytorialnego, które w listopadzie otrzymały środki z Funduszu Pomocy z tytułu wsparcia w realizacji dodatkowych zadań oświatowych związanych z dziećmi i uczniami będących obywatelami Ukrainy zwiększono plan dochodów w dz. 758 Różne rozliczenia, rozdz. 75814, § 2100 o kwotę 811,00 zł. Na podstawie informacji z Ministerstwa Finansów o podziale dodatkowych środków na poszczególne gminy z dnia 9.10.2024 r. zwiększono plan dochodów w dz. 756, rozdz. 75621, § 0010 o kwotę 440.000,00 zł z przeznaczeniem na wydatki bieżące. Pozostała otrzymana kwota w wysokości 1.060.000 zł. nie została wprowadzona do budżetu, została jako wolne środki na 2025 rok. Po wprowadzonych zmianach plan dochodów budżetowych zmniejszył się o kwotę -11.840.602,39 zł. Plan wydatków zmniejszył się o kwotę -13.784.404,10zł. Dochody budżetu wynoszą 61.758.149,39 zł., zmniejszyły się dochody bieżące, natomiast wydatki budżetu wynoszą 76.869.486,75 zł.

Radny P. Krygier zadał pytanie czy te dodatkowe dochody otrzymane w kwocie 1.500.000 zł. pochodzą z dodatkowych dochodów PIT i subwencji ogólnej ?

Skarbnik gminy E. Janicka odpowiedziała, że tak, dochody PIT zwiększono o kwotę 642.921 zł. a subwencja ogólna wzrosła o kwotę 857.079 zł.

Radny P. Krygier powiedział, że tym samym podatnik musiał zapłacić więcej podatku. Zmniejszył się deficyt o 400 tys. na wydatkach bieżących.

Skarbnik gminy E. Janicka odpowiedziała, że tak.

Radny P. Krygier powiedział, że jest to ważna informacja, widać z tego, że inne źródła finansowe nam się zwiększają i prawdopodobnie tak to się może układać w roku przyszłym. Następnie zapytał czy wyższa kwota na rok przyszły w budżecie też jest ujęta ?

Skarbnik gminy E. Janicka odpowiedziała, że nie.

Radny P. Krygier odpowiedział, że wtedy w ciągu roku te plany będą wyższe i trzeba będzie je weryfikować.

Skarbnik gminy E. Janicka odpowiedziała, że udział podatku PIT i subwencja ogólna są to zupełnie inne kwoty, ponieważ udziały podatku PIT na przyszły rok są nierozliczane jako wskaźnik z udziału tylko jako wskaźnik dochodu mieszkańców gminy, to jest 1,7% całych zarobków mieszkańców, przeliczony jako udział. Subwencja ogólna na przyszły rok jest około 14 mln zł. a udział z podatku PIT około 20 mln zł., to są tzw. potrzeby finansowe gmin. Jest to inna forma naliczania potrzeb finansowych gminy, gdzie subwencja oświatowa, a są naliczane potrzeby oświatowe.

Radny P. Krygier odpowiedział, ale jakieś dochody się zwiększają.

Skarbnik gminy E. Janicka odpowiedziała, że tak ale wydatki też.

Biorący udział w obradach sesji Senatora XI kadencji Senatu Rzeczypospolitej Polskiej S. Pawlak zabierając głos poinformował o zmianach które wejdą w zakres uchwalania budżetu na rok 2025. Powiedział, że w nowej ustawie z października br. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego jest przyjęta nowa, całkiem inna filozofia tworzenia budżetów samorządowych. Odejście od udziałów w podatkach, które mają zastosowanie w roku bieżącym

na rzecz określania potrzeb, a tych potrzeb mamy pięć, potrzeby edukacyjne, oświatowe, potrzeby związane z ochroną środowiska, potrzeby w zakresie funkcjonowania bieżącego gminy, potrzeby majątkowe. To są dość skomplikowane algorytmy w oparciu o które te potrzeby będą wyliczane. Poprzednia ustawa, która kończy swój żywot 31.12.br., funkcjonowała od 2003 r. W związku ze zmianą filozofii zarządzania w poprzednich ośmiu latach samorzady wiele straciły ponieważ zmieniła się także filozofia podatkowa, zwolniono niektóre grupy społeczne, chociażby związane z wiekiem, z opłacania podatku, zmniejszono skale podatkową, ale samorządom nie uzupełniono utraty wpływu z tego tytułu. Stąd wprowadzono w ostatnich latach tzw. „kroplówkę”, czyli w końcu roku po rozpoznaniu się, że w gminach robi się źle i niektórym z gmin grozi utrata płynności finansowej poprzedni rząd i ten też przeznaczył pewną pulę pieniędzy na wyrównanie tych niedoborów finansowych. W roku bieżącym, tydzień temu uchwalono 10 mld zł. dla gmin w ramach tzw. „kroplówki”, które wpłyną jeszcze w tym roku. Tam jest przyjęty wskaźnik ilościowy mieszkańców i w zależności od gmin do 5 tys. mieszkańców, do 10 tys. i pozostałe będą przyznane środki od 1 mln zł. przez 1,5 mln zł. do 2 mln zł. tego uzupełnienia tzw. „kroplówki”, czyli rozdysponowane zostało to 10 mld złotych w skali całego kraju dla 2,5 tys. gmin. Praca nad budżetem, który jest opracowywany jako projekt do 15 listopada jest bardzo trudna a z drugiej strony musi być dociekliwa ponieważ może być taka sytuacja, że w niektórych gminach będą mniejsze dochody niż były w latach poprzednich. Chociaż ustawa zakłada, że żadna gmina nie straci o czym było wcześniej mówione na tej sali. Jeżeli by u którejś z gmin był mniejszy dochód związany z nowymi zasadami dochodów to jest w budżecie państwa rezerwa budżetowa z której to będą uzupełniane te ewentualne niedobory. Z tego co senatorowi wiadomo to żadna z gmin na etapie projektów budżetu nie będzie miała takiej potrzeby. Ustawa przewiduje także to, że po roku funkcjonowania nowej ustawy czyli po roku 2025 strona samorządowa i rządowa dokona oceny funkcjonowania zapisów ustawy i jeżeli by były jakieś niedomagania, niedociągnięcia, złe wyliczenia to będą te ustawy nowelizowane. Trzeba więc intensywnie i dokładnie nad tym pracować żeby takie wnioski przedkładać. To jest po raz pierwszy w ustawie zapisane tak, że strona samorządowa będzie mogła wносить o zmianę tej ustawy w ramach komisji wspólnej rządu i samorządu, która działa na poziomie krajowym. Ustawa była szybko uchwalana bo tylko w roku 2024 od lutego do października ale uzyskała akceptacje wszystkich organizacji samorządowych i to jest bardzo ważne. Strona rządowo-samorządowa w ramach komisji wspólnej rządu i samorządu wyraziła swoją pozytywną opinię w tej sprawie z zastrzeżeniem otwarcia sobie drogi do ewentualnych zmian gdyby było coś niedoskonałe. Rok 2025 będzie pierwszym rokiem realizacji tej ustawy w związku z tym będziemy wspólnie zbierać doświadczenia. Senator powiedział, że jest otwarty na takie uwagi, które będą napływać z samorządów bo nie ukrywa, że jego celem wyborczym było aby zwiększyć udział samorządów w rządzeniu państwem czyli nie centralizować a w tym centralizować finanse publiczne tylko odwrotnie decentralizować, czyli jak najwięcej uprawnień ale i z drugiej strony pieniędzy zapewnić w budżetach samorządowych, zarówno w samorządach gmin jak również na poziomach powiatów i na poziomie województwa samorządowego. W tej ustawie znalazł się również zapis dodatkowej możliwości finansowania miast na prawach powiatu. Dotychczas, do dnia dzisiejszego jest tak, że wskaźniki udziału w podatkach o których mówiła Pani skarbnik są jednakowe dla miasta Włocławka np. i dla miasta Inowrocławia, z tym, że miasto Włocławek jest na prawach powiatu czyli Prezydent jest także starostą a np. Prezydent Inowrocławia jest szefem gminy miejskiej Inowrocław i stąd miasto Włocławek, w naszym przypadku będzie miało inny algorytm potrzeb finansowych, o których mówimy niż np. miasto gdzie nie ma takiego prawa”. Senator stwierdził, że skończyły się uznaniowe dotowania niektórych samorządów w latach poprzednich, dotyczyło to, że przywożono „tekturki” na których była określona kwota pieniędzy na remizy, na samochód i gdzieś tam jeszcze ale to były kredyty w ramach Banku Gospodarstwa Krajowego. W budżecie 2025 roku państwa jest już zapis dotyczący spłaty tych rozdawanych „na tekturze” pieniądzech. Deficyt budżetowy państwa na

2025 rok przyrasta o 59 mln zł. w stosunku do wcześniej planowanego, tylko dlatego, że trzeba spłacać to co poprzednicy rozdawali poza budżetem. „W państwie do ubiegłego roku funkcjonowały dwa rodzaje budżetów, budżet państwa na który wpływ mieli parlamentarzyści i drugi budżet obok ponad 300 mld zł. właśnie tych różnego rodzaju fundacji, stowarzyszeń, które finansowały wybrane samorządy ale nie wszyscy otrzymywali jednakowe kwoty. Obecnie dąży się do tego by działał system bo tak obiecano, że wprowadzony będzie system gdzie nikt nie będzie od nikogo zależny a samorząd stanie się autentycznym gospodarzem swojego terenu mając do dyspozycji określona pulę pieniędzy. To radni zdecydują na co te środki wydadzą a nie tak jak w poprzednich latach to było, że trzeba wydać na to na co zostały skierowane przez darczyńcę. W ten sposób ucina się uznaniowość a zwiększa się gospodarność i samodzielność. Senator życzył sobie i wszystkim żeby tak było a kontakty z nim by pozwoliły na wypracowanie coraz to lepszej formy finansowania budżetów poszczególnych samorządów, żeby samorządność oznaczała to co to słowo właśnie znaczy.

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski podziękował senatorowi S. Pawlakowi za przedstawienie dość istotnej sprawy na temat finansów samorządów i państwa.

Skarbnik gminy E. Janicka korzystając z obecności Pana Senatora prosiła o możliwość wpłynięcia przy przekazywaniu środków i ocenianiu potrzeb samorządów na określanie średniej liczby mieszkańców, ponieważ ta liczba mieszkańców zupełnie odbiega od realistycznej liczby mieszkańców zameldowanych na terenie gminy na koniec danego roku (różnica wynosiła ostatnio około 440 osób, tyłu mieszkańców było zameldowanych więcej). Taki stan rzeczy dla budżetu gminy jest niekorzystny bo dochody są zaniżane o około 600 tys. zł. Przy ocenie potrzeb te dochody również dla gminy będą zaniżone.

Senator RP S. Pawlak odpowiedział, że te dane są w oparciu o dane GUS, które nie odzwierciedlają ilości rzeczywistej osób zamieszkujących na terenie danej gminy, ale to jest w analizie.

Ponieważ nie było więcej zapytań ze strony radnych, przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski po odczytaniu treści projektu uchwały, skierował ją pod głosowanie.

Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie - 13 głosami za podjęli uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Lubraniec na 2024 r.

Uchwała Nr VII/57/2024 wraz z raportem z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 13 radnych tj. 100 % składu biorącego udział w obradach sesji.

Do pkt 8

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił treść projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr LI/483/2023 Rady Miejskiej w Lubrańcu z dnia 28 grudnia 2023 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lubraniec na lata 2024 – 2037.

Ponieważ nie było zapytań ze strony radnych, przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski po odczytaniu treści projektu uchwały, skierował ją pod głosowanie.

Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie - 13 głosami za podjęli uchwałę zmieniającą uchwałę Nr LI/483/2023 Rady Miejskiej w Lubrańcu z dnia 28 grudnia 2023 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lubraniec na lata 2024 – 2037. Uchwała Nr VII/58/2024 wraz z raportem z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 15 radnych tj. 100 % składu biorącego udział w obradach sesji.

Do pkt 9

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił treść projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych. Powiedział, że stawki szczegółowo były omawiane podczas posiedzeń komisji rady, częściowo radni prosili by w przyszłym roku szczegółowo zająć się tymi stawkami.

Radny P. Krygier zabierając głos powiedział, że podczas posiedzenia komisji to z jego strony padały te słowa. Podatek od środków transportowych to jest taki podatek gdzie podwyższanie

stawek realnie może doprowadzić do obniżenia wpływu z tego podatku, w związku z przerejestrowaniem co wiąże się ze zmianą miejsca lokalizacji prowadzonej działalności przez przedsiębiorcę. Na ten temat podczas posiedzenia komisji była dyskusja, po komisji radny otrzymał informacje, że przez ostatnie 10 lat na terenie naszej gminy nie zarejestrowano takiej sytuacji by zmiana wysokości stawek wpływała na zmianę liczby pojazdów ujętych w ewidencji do opodatkowania. Na terenie naszej gminy nie ma stawek maksymalnych, które można nakładać zgodnie z ustawą chociaż nasi sąsiedzi mają te stawki z różnych przyczyn niższe, a niektórzy wyższe od naszych. Radny chciałby aby przyszłe projekty uchwał określające wysokości stawek przygotowywać cyt. „w większym dialogu z samymi zainteresowanymi z dokładnym rozeznaniem czy rzeczywiście są takie sytuacje, że na terenie naszej gminy są przedsiębiorcy, którzy faktycznie tu wykonują działalność i faktycznie przebywają te pojazdy a nie dokonują ich przerejestrowania”. Z otrzymanej do projektu uchwały wyjaśnień ta informacja nie wynika. Radny powiedział, że ma nadzieję, że przyszłoroczny projekt uchwały zgodnie z jego sugestią będzie opracowany w inny sposób z większym udziałem samych zainteresowanych.

Ponieważ do przedstawionej treści uchwały radni nie zgłaszali uwag i zapytań przedstawiony projekt uchwały przewodniczący rady skierował pod głosowanie.

Radni w głosowaniu jawnym większością głosów podjęli uchwałę w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych. Za podjęciem uchwały głosowało 10 radnych (P. Krygier, W. Majewski, M. Pawłowska, Z. Siewierski, P. Sławianowski, P. Sobański, K. Sołtysiński, M. Stefański, S. Szczupakowski i P. Zufla), 2 radne (A. Czerwińska i L. Nowak) głosowały przeciwko podjęciu uchwały, 1 radna (J. Paradzińska) wstrzymała się od głosowania. Uchwała Nr VII/59/2024 wraz z raportem z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 13 radnych tj. 100 % składu biorącego udział w obradach sesji.

Do pkt 10

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski odczytał treść projektu uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta dla celów podatku rolnego.

Ponieważ do przedstawionej treści uchwały radni nie zgłaszali uwag i zapytań przedstawiony projekt uchwały przewodniczący rady skierował pod głosowanie.

Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie - 13 głosami za podjęli uchwałę w sprawie obniżenia ceny skupu żyta dla celów podatku rolnego. Uchwała Nr VII/60/2024 wraz z raportem z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 13 radnych tj. 100 % składu biorącego udział w obradach sesji.

Do pkt 11

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił treść projektu uchwały w sprawie przyjęcia Programu Współpracy Gminy Lubraniec z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w roku 2025.

Ponieważ do przedstawionej treści uchwały radni nie zgłaszali uwag i zapytań przedstawiony projekt uchwały przewodniczący rady skierował pod głosowanie.

Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie - 12 głosami za podjęli uchwałę w sprawie przyjęcia Programu Współpracy Gminy Lubraniec z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w roku 2025. Uchwała Nr VII/61/2024 wraz z raportem z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 12 radnych tj. 92,3 % składu biorącego udział w obradach sesji. Nieobecny podczas głosowania w sali posiedzeń był radny S. Szczupakowski.

Do pkt 12

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił treść projektu uchwały w sprawie przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami miejscowości: Miasto Lubraniec, sołectw: Gołębin Wieś, Kazanie, Kłobia, Lubrańczyk, Ossowo, Sułkowo o zniesienie urzędowych nazw miejscowości.

Ponieważ do przedstawionej treści uchwały radni nie zgłaszali uwag i zapytań przedstawiony projekt uchwały przewodniczący rady skierował pod głosowanie.

Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie - 12 głosami za podjęli uchwałę w sprawie przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami miejscowości: Miasto Lubraniec, sołectw: Gołębin Wieś, Kazanie, Kłobia, Lubrańczyk, Ossowo, Sulkowo o zniesienie urzędowych nazw miejscowości. Uchwała Nr VII/62/2024 wraz z raportem z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 12 radnych tj. 92,3 % składu biorącego udział w obradach sesji. Nieobecny podczas głosowania w sali posiedzeń był radny S. Szczupakowski.

Do pkt 13

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił treść projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny nieruchomości.

Ponieważ do przedstawionej treści uchwały radni nie zgłaszali uwag i zapytań przedstawiony projekt uchwały przewodniczący rady skierował pod głosowanie.

Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie - 12 głosami za podjęli uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny nieruchomości. Uchwała Nr VII/63/2024 wraz z raportem z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 12 radnych tj. 92,3 % składu biorącego udział w obradach sesji. Nieobecny podczas głosowania w sali posiedzeń był radny S. Szczupakowski.

Do pkt 14

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił treść projektu uchwały w sprawie przekazania wniosków według właściwości.

Ponieważ do przedstawionej treści uchwały radni nie zgłaszali uwag i zapytań przedstawiony projekt uchwały przewodniczący rady skierował pod głosowanie.

Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie - 12 głosami za podjęli uchwałę w sprawie przekazania wniosków według właściwości. Uchwała Nr VII/64/2024 wraz z raportem z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 12 radnych tj. 92,3 % składu biorącego udział w obradach sesji. Nieobecny podczas głosowania w sali posiedzeń był radny P. Krygier.

Do pkt 15 Interpelacje, wnioski i zapytania.

Przewodniczący rady miejskiej poinformował radnych, że zgodnie z art. 24 ustawy o samorządzie gminnym, w sprawach dotyczących gminy radni mogą kierować interpelacje i zapytania do burmistrza. Interpelacje i zapytania powinny być składane na piśmie ponieważ obecny stan prawny nie przewiduje innej formy.

Mieszkaniec gminy W. Nowakowski zabrał głos mówiąc, że „wrócił”, ponieważ chciałby zdementować insynuacje i oskarżenia jakie padły przeciwko niemu na poprzedniej sesji rady ze strony przewodniczącego rady oraz pracownika obsługi. Sugestie dotyczyły niewłaściwie wykonywanych obowiązków jako Przewodniczący MRM oraz niedotrzymywania terminów przy wysyłaniu zawiadomień na sesje cyt. *”padło takie stwierdzenie, że 2 dni przed sesją, że nikt w urzędzie nie wiedział, kiedy są nasze sesje, a na koniec sesji pan wspomniał, że nawet opiekun nie wiedział, a tam były dzieci”*. Zgodnie ze statutem MRM sesje zwoływane są przez przewodniczącego rady, lub w razie jego nieobecności przez wiceprzewodniczącego co najmniej 5 dni przed sesją, drogą tradycyjną lub elektroniczną. Mieszkaniec poprosił, aby przewodniczący rady oraz pracownik obsługi włączali się do dyskusji, kiedy o to poprosi. II sesja MRM w Lubrańcu odbyła się 10 maja 2023 r., ówczesny przewodniczący rady ustalił ten termin z pracownikiem obsługi 19 kwietnia 2023 r., a zawiadomienia do radnych młodzieżowej rady wysłane zostało 2 maja 2023 r., czyli 8 dni przed sesją. Mieszkaniec zwrócił się z pytaniem do pracownika obsługi czy powyższe dane się zgadzają?

Pracownik obsługi rady miejskiej A. Świercz zapytała cyt. *„czy pan wysyłał imienne zawiadomienie, że mam zawiadomić przewodniczącego, burmistrza”?*

Mieszkaniec gminy W. Nowakowski odpowiedział, że nie miał takiego obowiązku, aby informować przewodniczącego rady lub burmistrza. Zgodnie ze statutem MRM zawiadomienia kierowane były do radnych MRM, którzy je otrzymali.

Pracownik obsługi rady miejskiej A. Świercz zapytała czy przewodniczący MRM podpisywał zawiadomienia, które były kierowane do radnych?

Mieszkaniec gminy W. Nowakowski odpowiedział, że nie, ponieważ nie było o tym mowy, ponieważ nie pyta o radnych cyt. „Państwo zarzucali, że nie było zawiadomienie...”

Pracownik obsługi rady miejskiej A. Świercz odpowiedziała cyt. „*nie było zarzucane, że nie było, tylko, że przewodniczący nie otrzymywał w terminie, bo pan nie kierował zawiadomienia do przewodniczącego, było wykropkowane, było przesłane tylko, że pan informuje, że będzie wtedy i wtedy posiedzenie rady młodzieżowej, nie było imiennego ani do radnych, ani do burmistrza, ani do przewodniczącego*”.

Mieszkaniec gminy W. Nowakowski odpowiedział cyt. „*nie uważam, że było, bo nie było, to po pierwsze. Po drugie całe obrady ostatnie rady miejskiej odsłuchałem, więc wiem, co Państwo mówili i padło tam stwierdzenie, że zawiadomienie o obradach było 2 dni przed sesją. Dlatego teraz proszę o potwierdzenie czy było 2 dni przed sesją czy było 8 dni przed sesją jeśli chodzi o II sesję?*”

Pracownik obsługi rady miejskiej A. Świercz odpowiedziała, że przewodniczący rady miejskiej na ostatnich obradach zapytał, czy było zawiadomienie do niego kierowane jako do przewodniczącego? Takich zawiadomień nie było, natomiast ówczesny przewodniczący przesyłał na pocztę rady informację, kiedy odbędzie się posiedzenie młodzieżowej rady bez informacji, kogo pracownik ma zaprosić na to posiedzenie.

Mieszkaniec gminy W. Nowakowski zapytał czy zgodnie ze statutem miał on obowiązek wysłać zawiadomienie o obradach?

Pracownik obsługi rady miejskiej A. Świercz odpowiedziała, że jako przewodniczący chyba miał obowiązek wysłać zawiadomienie o obradach i wskazać kogo zaprosić.

Mieszkaniec gminy W. Nowakowski odpowiedział, że jako przewodniczący miał obowiązek wysłać zawiadomienia, które wysyłał, i miał prawo zapraszać inne osoby. Zapytał cyt. „*Czy w takim razie, jeśli moim obowiązkiem było wysłanie zawiadomienia, dotrzymałem swojego obowiązku?*”

Pracownik obsługi rady miejskiej A. Świercz odpowiedziała, że przewodniczący jedynie informował ją kiedy odbędzie się posiedzenie młodzieżowej rady.

Mieszkaniec gminy W. Nowakowski powiedział, że informował o terminie posiedzenia, który wcześniej ustalał z pracownikiem obsługi.

Pracownik obsługi rady miejskiej A. Świercz odpowiedziała, że przewodniczący MRM nie przekazywał kogo ma informować o posiedzeniu.

Mieszkaniec gminy W. Nowakowski powiedział, że nie mówi, że było inaczej, pyta tylko czy jego działania były zgodne ze statutem i czy jego obowiązek został wypełniony.

Pracownik obsługi rady miejskiej A. Świercz odpowiedziała, że obowiązek odnośnie informowania został wypełniony jednak nie przekazywał kogo jeszcze pracownik ma poinformować.

Mieszkaniec gminy W. Nowakowski powiedział, że w swoim pytaniu chciał uzyskać odpowiedź czy zawiadomienia były wysyłane w terminie. Kontynuując wypowiedz mieszkaniec powiedział, że III sesja MRM odbyła się 12 lipca 2023 r., termin z pracownikiem urzędu został ustalony 1 lipca, a zawiadomienia do radnych oraz opiekuna zostało wysłane 4 lipca. Zapytał czy terminy zostały zachowane?

Pracownik obsługi rady miejskiej A. Świercz odpowiedziała, że do radnych zawiadomienia nie było.

Mieszkaniec gminy W. Nowakowski odpowiedział, że nie pyta o radnych tylko o zachowanie terminów wysyłania zawiadomień.

Pracownik obsługi rady miejskiej A. Świercz odpowiedziała, że nie pamięta czy tak było, ponieważ nie sprawdzała, jednak, jeżeli mieszkaniec to sprawdzał, to znaczy, że się zgadza.

Mieszkaniec gminy W. Nowakowski powiedział, że IV sesja MRM odbyła się 30 sierpnia, termin ustalony został 23 sierpnia, natomiast zawiadomienie do radnych oraz opiekuna zostało wysłane 25 sierpnia, czyli 5 dni wcześniej, zapytał czy termin oraz obowiązki jako przewodniczący MRM zostały zachowane?

Pracownik obsługi rady miejskiej A. Świercz odpowiedziała, że nie wie czy przewodniczący zawiadomił opiekuna, ponieważ nie ma takiej wiedzy.

Mieszkaniec gminy W. Nowakowski powiedział, że opiekun otrzymał imienne zawiadomienie na skrzynkę mailową.

Pracownik obsługi rady miejskiej A. Świercz odpowiedziała, że jeżeli p. Nowakowski to sprawdził to w takim razie to się zgadza, jednak nie może stwierdzić czy opiekun otrzymał zawiadomienie.

Mieszkaniec gminy W. Nowakowski zapytał czy termin został zachowany?. Na co pracownik obsługi rady odpowiedział, że do urzędu wpłynęła informacja o terminie odbycia się posiedzenia MRM. Mieszkaniec powiedział, że jedyny błąd jaki był w zawiadomieniach o posiedzeniach obrad MRM był w zawiadomieniu na I sesję, które wysłane zostało przez pracowników urzędu. Mieszkaniec zwrócił się do przewodniczącego rady miejskiej ze słowami cyt. „*tak na przyszłość pan przewodniczący na ostatniej sesji dużo mówił o biciu się w pierś, także sugeruje, żeby następnym razem, zanim będziecie państwo tutaj, na forum publicznym, w obecności radnych, w obecności sołtysów, a także mieszkańców, którzy śledzą obrady, dzięki transmisji sugeruję, żeby uważać na to, co się mówi i mówić zgodnie z prawdą, a nie mówić byle głośniejsze, byle zakrzyzczyć rozmówcę*” oraz powiedział, że w strategii rozwoju gminy, którą radni przyjmowali jako mocną stronę naszej gminy zapisano zaangażowanie młodych ludzi w życie gminy. Zapytał w jaki sposób Przewodniczący Rady Miejskiej w Lubrańcu, korzysta z tej mocnej strony i w jaki sposób współpracuje z młodzieżą?

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski odpowiedział, że na ostatniej sesji zarzucono mu, że jest bardzo wulgarny i nieprzyjemny, dlatego nie wie, jak odpowiedzieć, aby nie urazić mieszkańca. Pracownik obsługi rady miejskiej próbowała wytłumaczyć mieszkańcowi sprawę zaproszeń oraz tego kogo przewodniczący MRM chciał zapraszać na obrady. Zdaniem przewodniczącego Pan Nowakowski miał żal oraz zarzucał zarówno jemu jak i burmistrzowi brak nadzoru nad radą osiedlową oraz nad Przewodniczącym Zarządu Osiedla, który nie organizował spotkań z mieszkańcami. Przewodniczący rady miejskiej powiedział, że on nie miał żalu, o to, że przewodniczący rady osiedla go nie zapraszał. Przewodniczący zarządu osiedla prowadził prywatne rozmowy na temat Lubrańca zarówno z burmistrzem jak i przewodniczącym rady miejskiej. Odnosząc się do pytania p. Nowakowskiego odnośnie mocnych stron w strategii i rozmów z młodzieżą powiedział, że zarówno rada, której przewodniczącym był p. Nowakowski jak i rada, której przewodniczącą jest p. Jastrzębska nie zapraszała go na posiedzenia, dlatego zapytał jak miały prowadzić rozmowy, czy współpracować z młodzieżą bez zaproszenia na takie spotkania? Jeżeli otrzymuje zaproszenie na jakieś wydarzenie, to zostawia obowiązki domowe, żeby z tego zaproszenia skorzystać, dodał, że młodzież może nie chce z nim rozmawiać? Powiedział, że nie ma o to żalu, jednak zapytał czy były przewodniczący MRM zaprosił go na którekolwiek posiedzenie? Młodzieżowa rada miejska ma między sobą jakieś sprawy, tematy, które przekaże burmistrzowi, ponieważ to on jest najważniejszy. Dodał, że sam nie może ingerować w młodzież i nie uważa, że musi być na posiedzeniach. Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że pan Nowakowski powinien uderzyć się w pierś, ponieważ zarzucał byłemu Przewodniczącemu Zarządu Osiedla, że nie zapraszał przewodniczącego rady miejskiej na spotkania, jednak on, jako przewodniczący MRM także go nie zapraszał. Zwrócił się z pytaniem do burmistrza czy otrzymywał takie zaproszenia?

Burmistrz Lubrańca S. Budzyński odpowiedział cyt. „, to ja wprowadziłem i powstała z bólami młodzieżowa rada”. Dodał, że zarówno śledzący obrady sesji jaki obecni na nich patrząc na

zarzuty oraz mimikę p. Nowakowskiego mogą powiedzieć, że ma rację, jednak należy pamiętać, że to burmistrz powołał MRM, jednak nie będzie jej nadskakiwać. Burmistrz chce pomóc i współpracować z młodzieżą, jednak inicjatywa powinna być po stronie młodzieżowej rady, ponieważ w innym przypadku można zarzucić ingerencje burmistrza. Dodał., że zawsze był życzliwy i nadal jest, jednak nie może się narzucać, a działania MRM powinny polegać na współpracy. MRM tylko raz zgłosiła się do burmistrza, przez co jest burmistrzowi smutno. Radni MRM mogą nie lubić burmistrza, politycznie może on im nie odpowiadać, jednak to oni powinni wykazać inicjatywę współpracy oraz dostarczyć zaproszenie na obrady.

Mieszkaniec gminy W. Nowakowski podziękował burmistrzowi za odpowiedź, pomimo że nie wspominał o nim. Powiedział, że dziś moim interlokutorem jest pan przewodniczący i na jego pytania chciał odpowiedzieć cytatem angielskiego filozofa epoki baroku. „Mądry człowiek nie czeka na okazję, sam jest stwarza”. Dodał, że tak jak przewodniczący pytał ile razy dostał zaproszenie na posiedzenie MRM, tak samo on mógłby zapytać ile razy przewodniczący rady miejskiej zaprosił radnych młodzieżowej rady na rozmowę lub spotkanie, aby zapytać jakie młodzież ma potrzeby? Jednak nie jest to celem wypowiedzi mieszkańca. Celem wypowiedzi mieszkańca jest sprostowanie nieprawdziwych informacji przekazywanych przez przewodniczącego rady miejskiej oraz pracownika obsługi rady. Dodał, cyt. „ *Myszę, że jest ważne, żeby był dialog i na tym powinni się państwo skupić w następnej kadencji młodzieżowej Rady Miejskiej, która wierzę, że będzie i wierzę, że będzie szczególnie udana, jeśli rozpocznie się w roku 2025, który niedawno na sesji sejmiku województwa kujawsko pomorskiego został ogłoszony w naszym województwie rokiem dzieci i młodzieży. Dlatego wierzę, że szczególnie w tym roku będzie ważna dla państwa współpraca z dziećmi i z młodzieżą, z młodymi ludźmi, a ja ze swojej strony jako członek młodzieżowego sejmiku województwa kujawsko pomorskiego. Zgłaszam wszelką gotowość do współpracy*”.

Pracownik obsługi rady miejskiej A. Świercz zapytała czy p. Nowakowski rozróżnia pojęcie słowo zawiadomienie, a zaproszenie?

Mieszkaniec gminy W. Nowakowski odpowiedział, że tak, dlatego mówił o zawiadomieniach i ani razu z jego ust nie padło słowo zaproszenie. W tamtym razem też nie. Dziękuję bardzo.

Senator XI kadencji Senatu Rzeczypospolitej Polskiej S. Pawlak powiedział, że znalazł czas, aby uczestniczyć w obradach sesji rady miejskiej i chciałby podzielić się istotnymi wiadomościami oraz przekazać pewne sprawy. Nawiązując do wcześniejszej dyskusji powiedział, że dziękuję za to, że przynajmniej on jest zapraszany na sesję.

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski powiedział, że na początku obrad nie powitał Przewodniczącej MRM w Lubrańcu, ponieważ nie jest obecna, ale otrzymała zaproszenie na obrady. Zaproszenia na obrady sesji rady miejskiej wysyłane są do wszystkich gości tj. Radnych Powiatu Włocławskiego, Wicestarosty Włocławskiego oraz do Senatora. Przewodniczący wie, że radni powiatowi nie mogli uczestniczyć w obradach dzisiejszej sesji, ponieważ także dziś odbywają się obrady sesji rady powiatu. Zaproszenia otrzymują także sołtysi, którzy uczestniczą w obradach, zadają pytania.

Senator XI kadencji Senatu Rzeczypospolitej Polskiej S. Pawlak kontynuując wypowiedź powiedział, że dziękuje za zaproszenia na obrady sesji i przepasza, że z uwagi na obowiązki nie zawsze może brać w nich udział. Często bywa na sesjach rady powiatu, jednak dziś postanowił skupić się na Lubrańcu, aby móc porozmawiać z Wysoką Radą oraz burmistrzem o tym, co jest istotne dla Lubrańca. Senator podziękował za to, że kilkakrotnie podczas obrad w wystąpieniach jego osoba była wymieniana, świadczy to o tym że można dobrze współpracować na różnych szczeblach. Senator powiedział, że w swoim wystąpieniu chciałby odnieść się do spraw, które są konieczne do przeprowadzenia w gminach, a które wynikają z przepisów prawa. Taką sprawą jest temat tworzenia planu ogólnego zagospodarowania poszczególnych gmin, które muszą zostać zatwierdzone przez Wysoką Radę do końca 2025 r., o czym słusznie mówił radny P. Krygier. Nie podjęcie powyższej uchwały może spowodować zablokowanie w 2026 r. realizacji inwestycji. Dobrze, że prace nad uchwałą już się rozpoczęły, trzeba je dalej kontynuować i

przyspieszyć pomimo tego, że wiąże się to z kosztami, o których mówił Burmistrz, ponieważ to tak, jakby ktoś przygotowywał swoją nieruchomość na przykład do sprzedaży i nie chciał wydać pieniędzy na przygotowanie dokumentacyjne. Plan ogólny jest takową dokumentacją na przyszłość, która będzie procentować, jednak najpierw trzeba zainwestować, aby później móc zbierać z tego pożytki. Ogólne plany zagospodarowania dotyczą nie tylko własnych obszarów, nie tylko własnych terenów, ale i terenów, które nie są własnością samorządu. W tym przypadku trzeba współpracować z właścicielami gruntów. I także oczekiwać współfinansowania tych przedsięwzięć, ponieważ właściciel później będzie miał ułatwioną sprzedaż i zagospodarowanie tych gruntów. Pan burmistrz jako zawodowo lekarz weterynarii wspominał o zwierzętach, o ochronie zwierząt. W Sejmie toczą się prace nad ustawą o ochronie zwierząt, nie trafiły one jednak jeszcze do Senatu, ponieważ nie zostały uchwalone. Zmiany zdaniem jednych są restrykcyjne dla właścicieli zwierząt, a drugich korzystne dla zwierząt, jednak muszą zostać one wyważone. Senator we wczorajszej gazecie przeczytał artykuł, który mówił o wystosowaniu do sądu aktu dla właściciela stada krów, które było zaniedbane i głodzone. Często oceniamy pewne wydarzenia z własnego punktu widzenia, natomiast parlament ocenia to z punktu widzenia całego kraju. W zmianach ustawy mowa jest o kastracji i sterylizacji zwierząt, co budzi społeczne kontrowersje, jednak nie wszyscy właściciele będą musieli wykonywać te zabiegi a jedynie pewna grupa osób, szczególnie ta, która nie ma warunków do tego, aby te zwierzęta mogły się rozmnażać. Należy pamiętać, że na gminie ciąży obowiązek wynikający z ustawy o ochronie zwierząt opieki nad zwierzętami bezdomnymi, które są „wyrzucane” przez ludzi wyjeżdżających na urlop, przywiązywane do drzew itd. Senator w swojej wypowiedzi odniósł się do lokalnego problemu licznych wypadków na nowo wybudowanej Obwodnicy Lubrańca. Wypadki w gminie Lubraniec wcześniej były raz na kwartał a obecnie są raz w tygodniu, zdaniem Senatora cyt. „*coś to jest niewłaściwe, coś zaczarowane*”. Około 3 tygodnie wcześniej na obwodnicy odbyła się komisja z ramienia województwa, która stwierdziła, że oznakowanie jest dobre i ustaliła pewne rozwiązanie, które jednak nie spowodują, że wypadków nie będzie, ponieważ czynnikami wpływającymi na ilość wypadków są: nie przestrzeganie znaków ustęp pierwszeństwa oraz ograniczenia prędkości na wysokości skrzyżowań, które wynosi 50 km/h. W tej sprawie Senator Pawlak zwrócił się do burmistrza o „wspólne działania”, Senator już takie działania podjął w postaci zwiększenia ilości patroli na odcinku całej obwodnicy. Odnosząc się do tematu zarządu dróg w mieście Senator powiedział, że początkowo miał wątpliwości czy podział przedstawiany przez burmistrza jest prawidłowy, jednak po zagłębieniu tematu i przepisów, które to regulują stwierdził, że podział przyszłych zarządców dróg jest właściwy i logiczny. Mianowicie przedłużenie wszystkich powiatowych dróg wchodzących do Lubrańca połączonych z drogami byłymi wojewódzkimi czyli ul. Brzeska, ul. Mickiewicza, wylot na Topólkę, ul. Kościuszki, do tych dróg dochodzą drogi powiatowe, jest logicznym ciągiem, natomiast to, co jest między skrzyżowaniem ul. Szkolnej, ul. Brzeskiej i ul. Aleja Lipowa do ronda, oraz od skrzyżowania koło pana A. do drugiego ronda to drogi gminne. Starosta Powiatu Włocławskiego wyraża takie samo zdanie w tym temacie. W sąsiednich gminach tj. Lubień Kujawski, Izbica Kujawska, Chodecz również obok urzędów przebiega droga powiatowa, co potwierdzić może obecny na sesji radny P. Krygier, który był Sekretarzem Powiatu. Zdaniem Senatora należy zmobilizować Marszałka Województwa Kujawsko Pomorskiego do wsparcia finansowego gminy w utrzymaniu i odbudowie powyższych gminnych odcinków, w szczególności ul. Kaliskiej w stronę Izbicy Kujawskiej oraz o współpracę z powiatem nad przebudową ul. Brzeskiej i ul. Mickiewicza i wygospodarowaniu dodatkowych miejsc parkingowych, co wiąże się z rewitalizacją centrów miasteczek. Senator wspominał również o wymianie oświetlenia drogowego w gminie na LED, przypomniał, że oświetlenie w gminie wykonywane było 30 lat temu, gdzie gwarancja na oprawy wynosiła 20 lat a na żarówki 5. W tym temacie Senator zastanawiał się czy konieczne jest ograniczanie oświetlenia drogowego w gminie, które gaśnie o północy i robi się ciemno?. Zdaniem Senatora należy zastanowić się nad tym tematem, szczególnie w oparciu o ustawę o dochodach jst, ponieważ oświetlenie nocne

podnosi rangę danej miejscowości. Zauważył, że podświetlone zabytki tj. świątynie pięknie wyglądają w nocy, dlatego warto przeanalizować sytuację i zastanowić się nad nią. Senator odniósł się również do przedstawianej w Informacji z działalności burmistrza informacji o jubileuszu 40-lecia Echa Lubrańca cyt. *” To był 1984 rok, chwila ciszy, kto był wtedy naczelnikiem gminy?. A nie miałem żadnej informacji w tym zakresie, a gdybym miał, to bym zaproponował, bo 1984 roku był oddany do użytku także budynek synagogi, na ośrodek kultury na jesieni nie pamiętam miesiąca. Gdzie wtedy jako województwo wrocławskie, bo takie mieliśmy odbywaliśmy Wojewódzką Inaugurację Roku Kulturalnego. To jest piękna tradycja. Jeżeli ośrodek kultury, czyli budynek został poddany remontowi, wcześniej będzie poddany remontowi. Teraz to dobrze by było to połączyć jako dbałość o ten zabytek samorządu. To by podniosło rangę samorządu łącząc to Echo Lubrańca 40 lat z budynkiem, w którym to Echo Lubrańca się wtedy osiedliło. Na koniec wypowiedzi Senator podziękował radzie oraz burmistrzowi za uznanie kompetencji wojewody w temacie rad społecznych i nie głosowanie nad nimi. Procedura podczas tworzenia rad społecznych jest taka, że kandydatów spośród samorządów poddaje się imiennie pod głosowanie, a później w drugiej uchwale poddaje się pod głosowanie cały skład rady, tak było w Sejmiku Województwa, gdzie Senator był radnym. Jeżeli natomiast wojewoda w ciągu kadencji wymienia swojego przedstawiciela, to podjęcie decyzji przez wojewodę tylko przyjmuje się do wiadomości i z tą datą, gdy wojewoda desygnuje swojego kandydata czy kandydatkę, ta osoba staje się z automatu członkiem rady społecznej. Stąd wojewoda podjął decyzję o wymianie pani Agaty Wojtkowskiej na panią Małgorzatę Wawrzyniak. Zdaniem Senatora najbliższe posiedzenia rady społecznej należy odbyć udziałem przedstawiciela wojewody, ponieważ rada musi pracować w pełnym składzie. Jeżeli nie ma przedstawiciela wojewody, a rada pracuje, to rozstrzygnięcia tej rady są z mocy prawa nieważne. Na koniec Senator Stanisław Pawlak powiedział, że przeprasza za przedłużenie obrad sesji, jednak dzisiejszy dzień przeznaczył na Lubraniec, a z uwagi na szybko przebiegające obrady uznał za stosowne, żeby parę zdań przy tej okazji skierować. Z uwagi na nadchodzące święta Bożego Narodzenia Senat przekazał życzenia cyt. *” chcę przekazać państwu serdeczne życzenia na święta. Zdrowych, spokojnych, radosnych świąt. Spokojnych, to mam myśli i spokój, ale i pokój, bo z tym jest różnie. Może być różnie. Ale i szczęśliwego nowego roku pod rządami tej nowej ustawy, o której w skrócie tutaj powiedziałem. Pan burmistrz Góreczny brał udział w takim spotkaniu, które zaproponowałem samorządowcom i bardzo dużo się zjechało osób też ze 3 tygodnie temu, gdzie o tym mówiliśmy, żeby pod rządami tej nowej ustawy samorząd naprawdę czuł się samorządem i był w pełni samodzielny w podejmowaniu decyzji oczywiście, no zgodnych z prawem to się zastrzegam, ale bez ingerencji z zewnątrz, bez jakichś dodatkowych nacisków, po to tylko, żeby osiągać jakieś cele polityczne w samorządzie. Samorząd jest samorządem apolitycznym, gorzej jest trochę na poziomie województwa, no bo tam już się ścierają pewne poglądy, ale tak jak w gminach czy w powiatach to wszyscy pracują na rzecz swoich wyborców, swoich środowisk. Życzę, żeby właśnie tak było i zakończę powtórzeniem to, co mówiłem jestem także do państwa dyspozycji, wszystkiego dobrego na przyszłość”*.*

Burmistrz Lubrańca S. Budzyński podziękował Senatorowi za obecność, życzenia i ciepłe słowa, nie zgodził się jednak ze słowami Senatora, że nad obwodnicą Lubrańca krąży fatum, ponieważ każdy wypadek na obwodnicy to wina burmistrza, tak jak na skrzyżowaniu przy liceum. Dodał, że oby faktycznie samorządy zostały docenione jednak kiedyś pomagano samorządom według potrzeb i porównywano potrzeby samorządów z liczbą mieszkańców ok. 2,5 tys. do 10 tys. Odnosząc się do słów Senatora o przeanalizowanie pewnych tematów związanych z gminą Lubraniec, burmistrz powiedział, że z uwagi intensywny okres przedświąteczny, na który składają się liczne spotkania opłatkowe oraz mikołajkowe burmistrz będzie miał problemy ze skupieniem, jednak skarbnik gminy w tym temacie się zagłębi. Burmistrz złożył życzenia świąteczne cyt. „, Panie Senatorze, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado życzę faktycznie spokojnych, fajnych świąt Bożego Narodzenia i życzę również, żeby burmistrz spędził je na

pracy związanej z nowymi przepisami, które się pojawiają. Sołtyski, sołtysi, wszystkiego dobrego, zaproszeni goście dziękuję, mieszkańcy przepraszam.

Do pkt 16 Ponieważ nie było więcej głosów ze strony radnych jak i pozostałych uczestników obrad, przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski poprosił radnych o wyłączenie terminali i przekazanie ich pracownikowi obsługi. Następnie dziękując wszystkim za udział o godz. 12³⁵ zakończył obrady VII sesji stwierdzeniem „zamykam obrady siódmej sesji Rady Miejskiej w Lubrańcu”.

Transmisja obrad VII sesji Rady Miejskiej w Lubrańcu opublikowana jest na stronach urzędu miejskiego.

Protokół sporządziły:

A. Świercz

A. Ptaszyńska