

Protokół Nr XXIII/2026
z obrad XXIII sesji Rady Miejskiej w Lubrańcu z dnia 21 lipca 2026 r.

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski rozpoczął obrady XXIII sesji o godz. 10²⁰ witając wszystkich przybyłych, radnych rady miejskiej, Burmistrza Lubrańca p. Stanisława Budzyńskiego wraz z pracownikami, Zastępcę Burmistrza Lubrańca p. Marka Górecznego, skarbnika gminy p. Anetę Okońską, Senatora XI Kadencji Senatu RP p. S. Pawlaka, Prokurenta spółki Społeczna Inicjatywa Mieszkaniowa „KZN-Toruński” p. Wojciecha Kwiatkowskiego, Prezesa ZUK Sp. z o. o. z/s w Lubrańcu p. R. Kamińskiego, wszystkich przybyłych kierowników jednostek organizacyjnych, sołtysów, Przewodniczącego Zarządu Rady Osiedla w Lubrańcu, mieszkańców miasta i gminy oraz wszystkich śledzących transmisję obrad dzisiejszej sesji.

Prowadzący poinformował uczestników obrad sesji, że zgodnie z art. 20 ustęp 1b ustawy o samorządzie gminnym, obrady sesji są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obrady i dźwięk. Nagrania obrad są udostępnione w BIP i na stronie internetowej gminy oraz w sposób zwyczajowo przyjęty. Na podstawie art. 14 ustęp 2, 3 i 4 ustawy o samorządzie gminnym głosowanie jawne na sesjach rady odbywa się za pomocą urządzeń umożliwiających sporządzenie i utrwalenie imiennego wykazu głosowań radnych, a imienne wykazy głosowań podaje się do publicznej wiadomości w BIP. Poprosił również o uwzględnienie w trakcie obrad – szczególnie podczas ewentualnych wypowiedzi – konieczności bezwzględnego przestrzegania przepisów prawa w zakresie ochrony danych osobowych, tj. Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i rady z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych.

Prowadzący obrady - przewodniczący rady poprosił radnych o potwierdzenie swojej obecności poprzez naciśnięcie odpowiedniego przycisku na terminalu. Następnie stwierdził, że w obradach sesji rady miejskiej w chwili rozpoczęcia udział bierze 14 radnych to jest 93,3 % składu rady, wobec powyższego decyzje, które zapadną są prawomocne, sesja jest prawomocna do podejmowania uchwał. Nieobecny podczas obrad sesji był radny J. Nowakowski - nieobecność usprawiedliwiona, lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący rady zaproponował do realizacji następujący porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z obrad XXII sesji Rady Miejskiej w Lubrańcu z dnia 23 czerwca 2026 r.
5. Sprawozdanie z działalności burmistrza w okresie między sesjami, zwłaszcza z wykonania uchwał.
6. Informacje przewodniczących komisji rady miejskiej o pracy komisji w okresie międzysesyjnym.
7. Podjęcie uchwały w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi sąsiedzkie oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat, a także trybu ich pobierania.
8. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiących własność Gminy Lubraniec.
9. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zarządzenia poboru podatków od osób fizycznych w drodze inkasa oraz określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia.
10. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zarządzenia poboru opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w drodze inkasa, wyznaczenia inkasentów i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso.
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXI/131/2016 Rady Miejskiej w Lubrańcu z dnia 28 października 2016 r. w sprawie utworzenia Centrum Usług Wspólnych w Lubrańcu oraz nadania statutu.

12. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Lubraniec na 2026 rok.
13. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XVII/151/2025 Rady Miejskiej w Lubrańcu z dnia 30 grudnia 2025 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lubraniec na lata 2026 – 2039.
14. Interpelacje, wnioski i zapytania.
15. Zamknięcie obrad sesji.

Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie 14 głosami za przyjęli do realizacji zaproponowany przez przewodniczącego rady porządek obrad. Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 14 radnych tj. 100 % składu biorącego udział w obradach sesji.

Do pkt 4

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski poinformował, że protokół z obrad XXII sesji rady miejskiej był wyłożony w biurze rady miejskiej i każdy radny z jego treścią mógł się zapoznać. Do treści protokołu radni nie wnieśli uwag. Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie treści protokołu z obrad XXII sesji rady miejskiej z dnia 23 czerwca 2026 r.

Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie 14 głosami za przyjęli treść protokołu z obrad XXII sesji rady miejskiej, które odbyły się dnia 23 czerwca 2026 r.

Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 14 radnych tj. 100 % składu biorącego udział w obradach sesji.

Do pkt 5

Przewodniczący rady miejskiej poinformował, że sprawozdanie dotyczące przygotowania projektów uchwał pod obrady dzisiejszej sesji, wydanych w okresie międzysesyjnym zarządzeń oraz zawartych umów zostało radnym przesłane wraz z zawiadomieniem o obradach sesji, informacje zostały również umieszczone na stronie BIP urzędu. Prowadzący poprosił Burmistrza Lubrańca p. Stanisława Budzyńskiego o przedstawienie pozostałych sprawozdań z działalności burmistrza w okresie między sesjami.

Burmistrz Lubrańca S. Budzyński przedstawił sprawozdanie z działalności burmistrza w okresie od 23 czerwca do 21 lipca 2026 r., w czasie której brał udział w licznych piknikach i uroczystościach oraz w zakończeniu roku szkolnego 2025/2026. 17 lipca 2026 r. do Urzędu Miejskiego w Lubrańcu wpłynęła petycja podpisana przez osoby prowadzące handel na targowisku miejskim. Sygnatariusze wyrazili sprzeciw wobec ewentualnego przeniesienia targowiska do innej lokalizacji, podkreślając znaczenie obecnego miejsca zarówno dla sprzedających, jak i mieszkańców. Burmistrz poinformował, że targowisko pozostanie w dotychczasowej lokalizacji, a głosy mieszkańców i handlujących zostały uwzględnione. Podziękował również senatorowi RP Stanisławowi Pawlakowi za wsparcie i zaangażowanie w tej sprawie. W omawianym okresie 20 lipca 2026 r. na terenie Pałacu w Lubrańcu odbyło się spotkanie robocze poświęcone przyszłości tego zabytkowego obiektu. W rozmowach uczestniczyli właścicielka nieruchomości, marszałek województwa kujawsko-pomorskiego Piotr Całbecki, wicemarszałek Marek Wojtkowski, starosta włocławski Roman Gołębiowski, senator RP Stanisław Pawlak, poseł na Sejm RP Krystian Łuczak, radny Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego Sławomir Kopyść oraz przedstawiciele Gminy Lubraniec. Spotkanie poświęcono omówieniu możliwości współpracy oraz wypracowaniu kierunków działań na rzecz zachowania, rozwoju i przyszłego wykorzystania Pałacu Lubranieckiego.

Burmistrz poinformował również o sukcesach sportowych zawodników Klubu Sportów Siłowych Husaria. Podkreślił, że był to znakomity czas dla klubu, którego zawodnicy po raz kolejny udowodnili, że talent, ciężka praca i determinacja prowadzą do wielkich osiągnięć. Pogratulował Mikołajowi Deseckiemu zdobycia tytułu Mistrza Polski Zrzeszenia LZS oraz jego trenerce Małgorzacie Michalak. Złożył także gratulacje Oskarowi Leśniewskiemu, który reprezentując Polskę na Mistrzostwach Świata U17 w podnoszeniu ciężarów zajął 5. miejsce. Burmistrz podziękował zawodnikom i trenerom KSS Husaria za godne reprezentowanie Gminy Lubraniec oraz życzył im kolejnych sukcesów sportowych.

W dalszej części Burmistrz Lubrańca przedstawił informację uzupełniającą do sprawozdania burmistrza dotyczące wydanych zarządzeń oraz podpisanych umów.

14 lipca 2026 r. Burmistrz wydał trzy zarządzenia w sprawie powołania komisji egzaminacyjnych dla nauczycieli ubiegających się o awans zawodowy na stopień nauczyciela mianowanego. Komisje zostały powołane na wniosek Mileny Dąbrzałskiej – nauczyciela edukacji wczesnoszkolnej, Pauliny Majorek – nauczyciela wychowania przedszkolnego oraz Sylwii Migdalskiej – nauczyciela wychowania przedszkolnego. Posiedzenia komisji egzaminacyjnych wyznaczono na 22 lipca 2026 r. w Urzędzie Miejskim w Lubrańcu.

17 lipca 2026 r. Burmistrz wydał zarządzenie w sprawie wdrożenia dokumentacji Systemu Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji w Urzędzie Miejskim w Lubrańcu.

W uzupełnieniu informacji o zawartych umowach Burmistrz poinformował, że 30 czerwca 2026 r. została zawarta umowa z firmą Perfect Pojazdy Pożarnicze Sp. z o.o. na zakup używanego samochodu ratowniczo-gaśniczego Renault Midlum z przeznaczeniem dla OSP Skaszyn za kwotę 190 000 zł, natomiast 6 lipca 2026 r. podpisano umowę z Powiatem Radziejowskim dotyczącą udostępnienia krytej pływalni w Radziejowie dzieciom i młodzieży z terenu Gminy Lubraniec w okresie od 6 lipca do 31 sierpnia 2026 r. za kwotę 3,00 zł za jednorazowy 90-minutowy pobyt oraz 0,30 zł za każdą rozpoczętą minutę ponad obowiązujący limit.

Realizując uchwałę Nr XXII/184/2026 Rady Miejskiej w Lubrańcu z dnia 23 czerwca 2026 r. w sprawie przeprowadzenia wyborów sołtysa Sołectwa Bodzanowo, Burmistrz zwołał na dzień 13 lipca 2026 r. zebranie mieszkańców sołectwa. Obradom przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej Piotr Sławianowski, a w wyniku przeprowadzonych wyborów sołtysiem Sołectwa Bodzanowo został wybrany Pan Przemysław Kuśmirek, któremu Burmistrz złożył serdeczne gratulacje i życzenia pomyślnej pracy na rzecz mieszkańców.

Radna L. Nowak podziękowała Burmistrzowi za przekazaną informację dotyczącą pozostawienia targowiska miejskiego w dotychczasowej lokalizacji. Podkreśliła, że takie rozwiązanie było oczekiwane przez mieszkańców, którym wcześniej obiecała poruszyć tę sprawę podczas sesji. Dodała, że cieszy się z wyjaśnienia sytuacji i zadowolenia obu stron. Poinformowała również, że zgodnie z wcześniejszą zapowiedzią złoży interpelację w tej sprawie, zaznaczając jednocześnie, iż nie ma potrzeby udzielania na nią odpowiedzi.

Burmistrz Lubrańca S. Budzyński odniósł się do kwestii targowiska miejskiego, podkreślając, że obecnie jego funkcjonowanie różni się od sytuacji sprzed kilkunastu lat, co wynika ze zmieniających się zwyczajów zakupowych mieszkańców oraz rozwoju sieci handlowych. Przyznał jednocześnie, że w swoich wcześniejszych analizach dotyczących tej sprawy popełnił błąd i za to publicznie przeprosił. Zazaczył, że wsłuchał się w głosy mieszkańców i osób prowadzących handel na targowisku, dlatego podjął decyzję o pozostawieniu go w dotychczasowej lokalizacji. Dodał, że sam od lat korzysta z oferty targowiska i docenia pracę lokalnych sprzedawców, a na zakończenie raz jeszcze przeprosił za zaistniałą sytuację.

Ponieważ do przedstawionych informacji radni nie zgłosili więcej uwag i zapytań, przewodniczący rady przedstawione sprawozdania z działalności burmistrza w okresie między sesjami poddał pod głosowanie.

Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie – 14 głosami za – przyjęli treść przedstawionych sprawozdań przez burmistrza. Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 14 radnych tj. 100 % składu biorącego udział w obradach sesji.

Do pkt 6

Przewodniczący poszczególnych Komisji Rady Miejskiej w Lubrańcu tj. Pani M. Pawłowska - przewodnicząca komisji infrastruktury technicznej, porządku publicznego, spraw komunalnych i ochrony środowiska, Pan P. Zufla – przewodniczący komisji edukacji spraw społecznych oraz Pan M. Stefański - przewodniczący komisji budżetowo – finansowej i rolnictwa, przedstawili sprawozdanie z działalności komisji w okresie między sesjami. Treść sprawozdań stanowi załącznik do protokołu.

Radny M. Stefański pogratulował nowo wybranemu sołtysowi Sołectwa Bodzanowo, Przemysławowi Kuśmirkowi, uzyskania wysokiego poparcia mieszkańców. Życzył mu dobrej

i owocnej współpracy z mieszkańcami, wzajemnego zrozumienia oraz wielu sukcesów w pełnieniu funkcji sołtysa i działaniach na rzecz rozwoju sołectwa. Następnie radny zwrócił się do Alicji Świercz, dziękując jej za wieloletnią współpracę z Radą Miejską. Z okazji zbliżającego się przejścia na emeryturę złożył jej życzenia dużo zdrowia, pomyślności, wytrwałości oraz wszelkiej pomyślności na nowym etapie życia, dziękując jednocześnie za lata wspólnej pracy.

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski poinformował, że dotychczasowy sołtys Sołectwa Bodzanowo zrezygnowała z pełnienia swojej funkcji w związku z podjęciem pracy w Urzędzie Miejskim w Lubrańcu w biurze obsługi rady.

Radna L. Nowak zwróciła się do Przewodniczącej Komisji Infrastruktury M. Pawłowskiej, dziękując za zwrócenie uwagi na brak chodnika przy ul. Kaliskiej, który – jak podkreśliła – od wielu lat pozostaje nierozwiązanym problemem. Zauważyła jednak, że podczas wyjazdowego posiedzenia komisja szczegółowo analizowała stan dróg, rowów, boisk, krzewów i innych elementów infrastruktury, dlatego zapytała, dlaczego nie odwiedziła również osiedla przy ul. Kaliskiej 44. Wskazała, że mieszkańcy tego osiedla od lat borykają się z problemem zalewania terenu podczas intensywnych opadów deszczu. Dodała, że wielokrotnie interweniowała w tej sprawie i wyraziła nadzieję, że komisja zapoznała się również z sytuacją panującą na tym osiedlu.

Przewodnicząca komisji infrastruktury... M. Pawłowska wyjaśniła, że objazdowa kontrola miasta przez komisję odbyła się 15 lipca. Poinformowała, że sprawozdanie z przeprowadzonej wizji lokalnej zostanie przedstawione na kolejnym posiedzeniu komisji i będzie zawierało wszystkie zgłoszone uwagi oraz wnioski.

Radna A. Czerwińska zgłosiła konieczność usunięcia konaru drzewa/pochylonej gałęzi nad Pałacem w Redczu Kalnym.

Ponieważ radni nie mieli więcej uwag i zapytań, przewodniczący rady miejskiej przedstawione przez poszczególnych przewodniczących komisji rady informacje o pracy komisji w okresie międzysesyjnym sprawozdania poddał pod głosowanie.

Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie - 14 głosami za - przyjęli treść przedstawionych przez poszczególnych przewodniczących komisji rady informacji o pracy komisji w okresie międzysesyjnym. Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Do pkt 7

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił treść projektu uchwały w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi sąsiedzkie oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłaty, a także trybu ich pobierania.

Ponieważ do przedstawionej treści uchwały radni nie zgłaszali uwag i zapytań przedstawiony projekt uchwały przewodniczący rady skierował pod głosowanie.

Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie - 14 głosami za – podjęli uchwałę w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi sąsiedzkie oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłaty, a także trybu ich pobierania.

Uchwała Nr XXIII/187/2026 stanowi załącznik do protokołu. Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. Głosowało 14 radnych tj. 100 % składu biorącego udział w obradach sesji.

Do pkt 8

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił treść projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiących własność Gminy Lubraniec.

Ponieważ do przedstawionej treści uchwały radni nie zgłaszali uwag i zapytań przedstawiony projekt uchwały przewodniczący rady skierował pod głosowanie.

Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie - 14 głosami za – podjęli uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiących własność Gminy Lubraniec.

Uchwała Nr XXIII/188/2026 stanowi załącznik do protokołu. Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. Głosowało 14 radnych tj. 100 % składu biorącego udział w obradach sesji.

Do pkt 9

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił treść projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zarządzenia poboru podatków od osób fizycznych w drodze inkasa oraz określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia.

Przed przystąpieniem do głosowania nad projektem uchwały przewodniczący rady miejskiej poinformował radnych o treści art. 25a ustawy o samorządzie gminnym, zgodnie z którym radny nie może brać udziału w głosowaniu w radzie ani komisji, jeżeli dotyczy ono jego interesu prawnego. W związku z tym wskazał, że radni pełniący funkcję inkasentów powinni zostać wyłączeni z udziału w głosowaniu nad przedmiotową uchwałą.

Ponieważ do przedstawionej treści uchwały radni nie zgłaszali uwag i zapytań przedstawiony projekt uchwały przewodniczący rady skierował pod głosowanie.

Radni w głosowaniu jawnym 10 głosami za (radnych: P. Krygiera, L. Nowak, J. Paradzińskiej, Z. Siewierskiego, P. Sławianowskiego, P. Sobańskiego, K. Sołtysińskiego, M. Stefańskiego, S. Szczupakowskiego i P. Zufla) podjęli uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie zarządzenia poboru podatków od osób fizycznych w drodze inkasa oraz określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia. Radna M. Pawłowska wstrzymała się od głosowania.

Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział wzięło 11 radnych, tj. 78,57% składu Rady biorącego udział w obradach sesji. Radni: A. Czerwińska, D. Lewandowski i W. Majewski nie wzięli udziału w głosowaniu. W związku z przyjęciem wniosku o reasumpcję głosowania wynik tego głosowania nie stanowił ostatecznego rozstrzygnięcia.

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski zwrócił uwagę, że w trakcie głosowania jedna z radnych, będąca inkasentem wskazanym w projekcie uchwały, zamiast nie brać udziału w głosowaniu, oddała głos „wstrzymujący się”.

Radna A. Czerwińska złożyła wniosek formalny o reasumpcję głosowania nad uchwałą, wskazując na konieczność usunięcia nieprawidłowości polegającej na udziale w głosowaniu osoby, która zgodnie z obowiązującymi przepisami powinna zostać wyłączona z udziału w tym głosowaniu.

Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie – 14 głosami za – przyjęli wniosek radnej A. Czerwińskiej o reasumpcję głosowania nad projektem uchwały w sprawie zarządzenia poboru podatków od osób fizycznych w drodze inkasa oraz określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia.

Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. Głosowało 14 radnych tj. 100 % składu biorącego udział w obradach sesji.

Po przyjęciu wniosku o reasumpcję głosowania przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski ponownie poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Radni w głosowaniu jawnym 10 głosami za (radnych: P. Krygiera, L. Nowak, J. Paradzińskiej, Z. Siewierskiego, P. Sławianowskiego, P. Sobańskiego, K. Sołtysińskiego, M. Stefańskiego, S. Szczupakowskiego i P. Zufla) podjęli uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie zarządzenia poboru podatków od osób fizycznych w drodze inkasa oraz określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia.

Uchwała Nr XXIII/189/2026 stanowi załącznik do protokołu. Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. Głosowało 11 radnych tj. 71.43 % składu biorącego udział w obradach sesji. Radni: A. Czerwińska, D. Lewandowski, W. Majewski i M. Pawłowska nie wzięli udziału w głosowaniu.

Do pkt 10

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił treść projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zarządzenia poboru opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w drodze inkasa, wyznaczenia inkasentów i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso.

Przed przystąpieniem do głosowania nad projektem uchwały przewodniczący rady miejskiej poinformował radnych o treści art. 25a ustawy o samorządzie gminnym, zgodnie z którym radny nie może brać udziału w głosowaniu w radzie ani komisji, jeżeli dotyczy ono jego interesu

prawnego. W związku z tym wskazał, że radni pełniący funkcję inkasentów powinni zostać wyłączeni z udziału w głosowaniu nad przedmiotową uchwałą.

Ponieważ do przedstawionej treści uchwały radni nie zgłaszali uwag i zapytań przedstawiony projekt uchwały przewodniczący rady skierował pod głosowanie.

Radni w głosowaniu jawnym 10 głosami za (radnych: P. Krygiera, L. Nowak, J. Paradzińskiej, Z. Siewierskiego, P. Sławianowskiego, P. Sobańskiego, K. Sołtysińskiego, M. Stefańskiego, S. Szczupakowskiego i P. Zufli) podjęli uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie zarządzenia poboru opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w drodze inkasa, wyznaczenia inkasentów i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso.

Uchwała Nr XXIII/190/2026 stanowi załącznik do protokołu. Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. Głosowało 11 radnych tj. 71.43 % składu biorącego udział w obradach sesji. Radni: A. Czerwińska, D. Lewandowski, W. Majewski i M. Pawłowska nie wzięli udziału w głosowaniu.

O godz. 11³⁰ radny Mirosław Stefański opuścił obrady sesji. Od tej chwili radni obradują w 13-osobowym składzie.

Do pkt 11

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił treść projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXI/131/2016 Rady Miejskiej w Lubrańcu z dnia 28 października 2016 r. w sprawie utworzenia Centrum Usług Wspólnych w Lubrańcu oraz nadania statutu.

Ponieważ do przedstawionej treści uchwały radni nie zgłaszali uwag i zapytań przedstawiony projekt uchwały przewodniczący rady skierował pod głosowanie.

Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie - 13 głosami za – podjęli uchwałę w sprawie zmiany uchwały nr XXI/131/2016 Rady Miejskiej w Lubrańcu z dnia 28 października 2016 r. w sprawie utworzenia Centrum Usług Wspólnych w Lubrańcu oraz nadania statutu.

Uchwała Nr XXIII/191/2026 stanowi załącznik do protokołu. Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. Głosowało 13 radnych tj. 100 % składu biorącego udział w obradach sesji.

Do pkt 12

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił treść projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Lubraniec na 2026 rok.

Ponieważ temat szczegółowo był omawiany podczas posiedzeń komisji radni nie zgłaszali uwag i zapytań.

Przedstawiony projekt uchwały przewodniczący rady skierował pod głosowanie.

Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie - 13 głosami za – podjęli uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Lubraniec na 2026 rok.

Uchwała Nr XXIII/192/2026 stanowi załącznik do protokołu. Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. Głosowało 13 radnych tj. 100 % składu biorącego udział w obradach sesji.

Do pkt 13

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił treść projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr XVII/151/2025 Rady Miejskiej w Lubrańcu z dnia 30 grudnia 2025 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lubraniec na lata 2026 – 2039.

Ponieważ do przedstawionej treści uchwały radni nie zgłaszali uwag i zapytań przedstawiony projekt uchwały przewodniczący rady skierował pod głosowanie.

Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie - 13 głosami za – podjęli uchwałę zmieniającą uchwałę Nr XVII/151/2025 Rady Miejskiej w Lubrańcu z dnia 30 grudnia 2025 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lubraniec na lata 2026 – 2039.

Uchwała Nr XXII/193/2026 stanowi załącznik do protokołu. Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. Głosowało 13 radnych tj. 100 % składu biorącego udział w obradach sesji.

Do pkt 14 Interpelacje, wnioski i zapytania

Przewodniczący rady poinformował radnych, że zgodnie z art. 24 ustawy o samorządzie gminnym, w sprawach dotyczących gminy radni mogą kierować interpelacje i zapytania do burmistrza. Interpelacje i zapytania powinny być składane na piśmie, ponieważ obecny stan prawny nie przewiduje innej formy.

Zastępca burmistrza M. Góreczny poinformował, że temat inwestycji związanej z budową czterech budynków mieszkalnych przy ul. Kaliskiej był wielokrotnie poruszany podczas obrad. Jak wyjaśnił, na pytania radnych odpowiadał osobiście, ponieważ uczestniczy w walnych zebraniach oraz pozostaje w bezpośrednim kontakcie z inwestorem, którym jest Społeczna Inicjatywa Mieszkaniowa KZN Toruński. Podkreślił, że głównym inwestorem przedsięwzięcia jest SIM KZN Toruński, a nie Gmina Lubraniec. Następnie zaznaczył, że celem przedstawienia aktualnych informacji jest wyjaśnienie obecnego etapu realizacji inwestycji, która – jak przyznał – trwa znacznie dłużej niż analogiczne przedsięwzięcia realizowane w innych gminach należących do SIM KZN-Toruński. Wskazał, że w Gminie Lubień Kujawski budynki zostały już wybudowane i są zamieszkane, natomiast w Gminie Fabianki budowa również została zakończona, a lokale są obecnie zasiedlane. Na zakończenie zastępca burmistrza poprosił pana Wojciecha Kwiatkowskiego – Prokurenta SIM KZN Toruński o przedstawienie szczegółowych informacji dotyczących aktualnego stanu realizacji inwestycji w Lubrańcu oraz poinformował, że po prezentacji będzie możliwość zadawania pytań.

Prokurent SIM KZN-Toruński p. W. Kwiatkowski wyjaśnił, że przybył na sesję przede wszystkim po to, aby przedstawić przyczyny opóźnień w realizacji inwestycji przy ul. Kaliskiej. Przyznał, że rozumie niezadowolenie mieszkańców i radnych oraz fakt, że krytyka kierowana jest pod adresem władz gminy, choć odpowiedzialność za przedłużający się proces spoczywa po stronie inwestora. Poinformował, że SIM KZN Toruński jest w 100% spółką Skarbu Państwa, zobowiązaną do stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. Wyjaśnił, że główną przyczyną opóźnień okazały się problemy z wyłonioną w przetargu firmą projektową z województwa wielkopolskiego, która – mimo zawartej umowy oraz wypłaconych zaliczek mających przyspieszyć realizację zadania – nie wywiązała się ze swoich obowiązków. Jak zaznaczył, kontakt z projektantem był utrudniony, co ostatecznie doprowadziło do rozwiązania umowy. Obecnie sprawa będzie dochodzona na drodze sądowej. Jednocześnie podkreślił, że ze strony Gminy Lubraniec inwestor otrzymywał pełne wsparcie. Wszystkie niezbędne uchwały były podejmowane sprawnie i z pełnym zrozumieniem potrzeb inwestycji, za co podziękował Radzie Miejskiej oraz władzom gminy. Następnie poinformował, że została podpisana umowa z nową pracownią projektową. Jak wyjaśnił, nowa umowa zawiera znacznie bardziej rygorystyczne zapisy, w tym wysokie kary umowne za niedotrzymanie terminów. Zgodnie z harmonogramem do końca września 2026 r. ma zostać opracowana kompletna dokumentacja projektowa, natomiast do końca października planowane jest uzyskanie pozwolenia na budowę. Dodał, że uzyskanie pozwolenia na budowę w tym terminie umożliwi złożenie wniosku do jesiennej naboru w Banku Gospodarstwa Krajowego o preferencyjny kredyt w ramach programu Społecznego Budownictwa Czynszowego. Podkreślił, że finansowanie to jest niezbędne do rozpoczęcia inwestycji, ponieważ pierwszy etap obejmuje budowę 66 mieszkań, a wartość przedsięwzięcia wyniesie kilkanaście milionów złotych. Bez zapewnienia środków z BGK realizacja zadania byłaby niemożliwa. Przedstawiciel SIM zaznaczył, że mimo opóźnień spółka posiada już doświadczenie w realizacji podobnych inwestycji, czego przykładem są zakończone przedsięwzięcia w innych gminach. Wyraził przekonanie, że po uzyskaniu pozwolenia na budowę prace będą przebiegały sprawnie, a zakończenie budowy planowane jest na 2028 rok. Poinformował również, że w czasie trwania przygotowań do inwestycji zmieniły się przepisy ustawy o społecznych formach rozwoju mieszkalnictwa. W ich wyniku obowiązkowa partycypacja przyszłych najemców została obniżona z 15% do 10% wartości lokalu. Oznacza to, że zamiast przykładowej wpłaty w wysokości 45 tys. zł przyszły najemca będzie zobowiązany do wniesienia około 30 tys. zł, co powinno zwiększyć dostępność mieszkań dla mieszkańców. Na zakończenie wyjaśnił, że inwestycja docelowo obejmuje budowę czterech budynków mieszkalnych, czyli 132 mieszkań. W pierwszym etapie realizowane będą dwa budynki, jednak

dokumentacja projektowa oraz pozwolenie na budowę zostaną przygotowane dla całego zamierzenia inwestycyjnego.

Radna L. Nowak powiedziała, że jest szczególnie zainteresowana budową mieszkań, nie tylko dlatego, że inwestycja znajduje się w jej okręgu, ale również ze względu na brak chodnika w tym rejonie. Zwróciła uwagę, że mieszkańcy poruszają się wzdłuż drogi wojewódzkiej nr 270. Jak wskazała, wcześniej brak chodnika tłumaczono tym, że jest to droga wojewódzka, a następnie planowaną budową bloków i możliwością zniszczenia drogi podczas prowadzenia inwestycji.

Przypomniała, że pierwsze spotkanie dotyczące budowy mieszkań odbyło się około czterech lat temu. Stwierdziła, że sytuacja, w której po tak długim czasie nadal nie ma nawet projektu architektonicznego, jest „kpiną z mieszkańców”, szczególnie że w innych miejscowościach podobne bloki zostały już wybudowane. Radna zapytała, co przez te cztery lata stało na przeszkodzie, aby wyegzekwować wykonanie projektu architektonicznego. Poprosiła prokurenta o konkretną odpowiedź, wskazując, że jako osoba nadzorująca działalność spółki ponosi odpowiedzialność za przebieg realizacji inwestycji.

Prokurent SIM KZN-Toruński p. W. Kwiatkowski przyznał rację radnej i przeprosił za opóźnienia w realizacji inwestycji. Wyjaśnił, że główną przyczyną problemów była nierzetelność biura architektonicznego, z którym rozwiązano umowę, a wykonanie projektu oraz uzyskanie pozwolenia na budowę powierzono innemu biuru.

Radna L. Nowak zapytała, dlaczego w ciągu kilku lat wcześniej nie podjęto decyzji o zmianie biura projektowego i dochodzeniu ewentualnych roszczeń na drodze sądowej.

Prokurent SIM KZN-Toruński p. W. Kwiatkowski poinformował, że sprawa prawdopodobnie znajdzie finał w sądzie. Zaznaczył jednocześnie, że opóźnienia wynikały również z problemów z pozyskaniem finansowania. Wyjaśnił, że przez około dwa lata nie było możliwości uzyskania środków na realizację tego rodzaju inwestycji, a bez zapewnionego finansowania spółka nie mogła rozpocząć wielomilionowego przedsięwzięcia.

Radna L. Nowak zauważyła, że w tym samym okresie podobne inwestycje w innych miejscowościach uzyskały finansowanie i zostały zrealizowane.

Prokurent SIM KZN-Toruński p. W. Kwiatkowski wyjaśnił, że w przypadku Lubrańca przeszkodą był brak gotowego projektu. Wskazał, że rzeczywisty problem dotyczył przede wszystkim ostatnich dwóch lat, kiedy nierzetelność biura architektonicznego uniemożliwiła zakończenie prac projektowych, a tym samym ubieganie się o finansowanie.

Radna L. Nowak powiedziała, że rozumie przedstawione wyjaśnienia, jednak zwróciła uwagę na kwestię kredytu oraz zmniejszenia udziału mieszkańców z 15% do 10%. Wskazała, że im później inwestycja zostanie zrealizowana, tym mieszkania będą droższe, ponieważ koszty na rynku stale rosną. Zaznaczyła, że mimo obniżenia udziału z 15% do 10%, jego faktyczna wartość może być znacznie wyższa niż cztery lata temu, kiedy wynosił 15%. W jej ocenie na przedłużającej się realizacji inwestycji i tak stracą mieszkańcy.

Prokurent SIM KZN-Toruński p. W. Kwiatkowski wskazał, że trudno jednoznacznie odnieść się do uwarunkowań makroekonomicznych, jednak przyznał, że wraz ze spadkiem siły nabywczej złotego zmienia się realna wartość ponoszonych kosztów. Zauważył, że wcześniejszy udział na poziomie 15% mógłby odpowiadać obecnie wartości zbliżonej do 10%. Podkreślił jednak, że z punktu widzenia przyszłych mieszkańców korzystniejsze jest ponoszenie obecnie udziału w wysokości 10% niż 15%.

Radny P. Krygier przyłączył się do głosu radnej L. Nowak i stwierdził, że rozczarowanie związane z opóźnieniem inwestycji jest bardzo duże, szczególnie że sąsiednie gminy, z którymi Lubraniec często się porównuje, wyprzedzają gminę w kolejnych przedsięwzięciach. Zwrócił uwagę na sytuację demograficzną i podkreślił, że walka o przyszłość takich miasteczek opiera się m.in. na tym, co uda się zrobić, aby utrzymać mieszkańców. W jego ocenie stracone 2–3 lata oznaczają, że część osób znalazła sobie miejsce do życia poza Lubrańcem, np. w okolicach Brześcia Kujawskiego, i są to straty trudne do odzyskania, wpływające zarówno na finanse i wizerunek gminy, jak i jej dalszy rozwój. Radny zaznaczył, że rozczarowanie było kierowane również do władz gminy, ponieważ gmina ma swój wkład finansowy w inwestycję i określone możliwości oddziaływania. Wskazał przy tym na gminę Lubień Kujawski, która potrafiła wykorzystać swoje możliwości i jako jedna z pierwszych w powiecie nie tylko wybudowała, ale

również zasiedliła podobne budynki. Następnie P. Krygier zwrócił się do prokurenta z pytaniami dotyczącymi planowanej inwestycji i procesu zasiedlania mieszkań. Nawiązując do informacji o planowanych w pierwszym etapie 66 mieszkaniach, zapytał, jak wygląda kwestia uzbrojenia terenu oraz całej infrastruktury, która ma towarzyszyć inwestycji, w tym kanalizacji, dostarczenia wody i dróg dojazdowych. Chciał wiedzieć, czy istniejąca infrastruktura jest wystarczająca według analiz i projektów spółki, czy kwestie te będą dopiero badane oraz jakie zadania w tym zakresie będą należały do samorządu. Przypomniawszy, że w poprzedniej kadencji, przy podejmowaniu decyzji o inwestycji, wybór lokalizacji wynikał z ówczesnej sytuacji i braku możliwości inwestowania w innych, lepiej uzbrojonych miejscach. Radni nie chcieli jednak blokować przedsięwzięcia i zgodzili się na proponowane rozwiązanie, ponieważ była to wówczas jedyna propozycja, która mogła służyć temu, aby ludzie chcieli mieszkać i pozostawać w Lubrańcu, a wpływy z ich podatków zasilają budżet gminy. Radny zwrócił również uwagę na istniejące obok planowanej inwestycji osiedle o innym charakterze. Podkreślił, że nie chciałby, aby dochodziło do kategoryzowania mieszkańców poprzez stworzenie bardzo dobrych warunków na nowym osiedlu, podczas gdy mieszkańcy sąsiedniego osiedla mieliby poczucie, że gmina nie dba o nich w porównywalnym stopniu. Zaznaczył, że niezależnie od sytuacji materialnej każdy mieszkaniec powinien być traktowany na równych zasadach i mieć poczucie takiej samej troski ze strony władz gminy. Wracając do kwestii zasiedlania mieszkań, P. Krygier zapytał, kto przede wszystkim obejmuje mieszkania w inwestycjach realizowanych przez SIM – mieszkańcy danej gminy czy osoby z zewnątrz. Zwrócił uwagę, że spółka współpracuje z 17 samorządami, które mają już doświadczenia w tym zakresie, dlatego zapytał, jakie zasady naboru są najskuteczniejsze i mogą pomóc radnym w późniejszym określeniu zasad dla Lubrańca. Wskazał, że istotne będzie określenie celu – czy priorytetem ma być pozyskiwanie nowych mieszkańców z zewnątrz, czy umożliwienie uzyskania nowych mieszkań osobom już mieszkającym na terenie gminy. Kolejne pytanie dotyczyło kosztów utrzymania mieszkań. Radny zaznaczył, że ten sposób najmu prawdopodobnie nie należy do najtańszych, dlatego poprosił o przedstawienie, jak w innych lokalizacjach kształtuje się wysokość czynszu, bez opłat za media, oraz jakie koszty pobierane są od metra kwadratowego. Zapytał również, jak czynsze w zasobach SIM wypadają w porównaniu z mieszkaniami funkcjonującymi we wspólnotach lub zarządzanymi w inny sposób oraz czy SIM pozostaje zarządcą tych mieszkań przez cały czas. Radny zapytał także, jaki jest udział osób spoza danej gminy wśród najemców oraz czy w dotychczas zrealizowanych inwestycjach udaje się zasiedlić wszystkie wybudowane mieszkania. Na koniec zapytał, czy spółka posiada już konkretny projekt dla Lubrańca oraz czy planowana struktura i wielkość mieszkań odpowiada rzeczywistemu zapotrzebowaniu. Wyjaśnił, że pytanie wynika z doświadczeń innych gmin, gdzie w przeszłości w ramach TBS powstawały zbyt duże mieszkania, podczas gdy zainteresowane nimi były m.in. osoby starsze, które sprzedawały gospodarstwa i szukały mniejszych mieszkań w mieście. P. Krygier podkreślił, że są to kluczowe kwestie, które warto poznać na podstawie doświadczeń innych samorządów. Zaznaczył, że na realizację inwestycji z niecierpliwością czekają nie tylko radni, ale również mieszkańcy całej gminy, którzy chcieliby znaleźć w Lubrańcu miejsce do życia.

Prokurent SIM KZN-Toruński p. W. Kwiatkowski podziękował za pytania i na początku zaznaczył, że nie jest tak, że „peleton uciekł”. Wyjaśnił, że na 17 samorządów, które są w SIM-ie, inwestycje zostały zakończone w 5 lokalizacjach, natomiast w wielu pozostałych sytuacja jest analogiczna jak w Lubrańcu, ponieważ po drodze pojawiają się różnego rodzaju problemy. Jako przykład podał Toruń, gdzie inwestycja również jest dopiero projektowana i nie ma jeszcze pozwolenia na budowę. Podkreślił, że wszystkie samorządy chciałyby mieć inwestycje zrealizowane jak najszybciej i zapewnił, że opóźnienia nie wynikają z lenistwa ani złej woli spółki. Odnosząc się do infrastruktury, wyjaśnił, że jednym z dużych problemów było odprowadzenie wody deszczowej. Przypomniawszy o uchwale podejmowanej przez Radę na podstawie specustawy dotyczącej ułatwień w lokalizacji inwestycji mieszkaniowych, która miała pomóc w rozwiązaniu tego problemu. Wskazał, że na tym terenie nie ma sieci kanalizacji deszczowej i nie było możliwości odprowadzenia wód opadowych. Był to jeden z powodów, dla których sprawa przez długi czas pozostawała w Starostwie Powiatowym. Poprzedni architekt złożył wniosek o pozwolenie na budowę, jednak był on procedowany przez około rok, ponieważ

nie wykonał opracowania rozwiązującego problem wód opadowych. Ze względu na niską rzedną terenu spółka nie otrzymywała zgody na odprowadzenie wód na teren swojej działki. Prokurent poinformował, że obecnie problem ten został rozwiązany poprzez zaplanowanie szczelnych zbiorników bezodpływowych. Drugie biuro architektoniczne, które przejęło projekt, uwzględniło już to rozwiązanie na etapie koncepcji. Zostało ono również skonsultowane ze Starostwem. W jego ocenie najważniejszy problem techniczny został rozwiązany, co daje dobre rokowania na szybkie uzyskanie pozwolenia na budowę. Odnosząc się do zasad zasiedlania budynków, wyjaśnił, że nabór przyszłych najemców rozpoczyna się zazwyczaj po uzyskaniu pozwolenia na budowę. Zasady naboru będzie określała gmina i to gmina dokona naboru oraz prześle SIM-owi listę 66 przyszłych lokatorów, z którymi następnie spółka podpisze umowy najmu. Prokurent wskazał, że w poszczególnych samorządach preferowane są różne okoliczności, zależnie od potrzeb i popytu. W większości lokalizacji wszystkie mieszkania są zasiedlone i zainteresowanych jest więcej niż dostępnych lokali. Jako wyjątek podał Dobrzyń nad Wisłą, gdzie pozostały jeszcze wolne lokale, co – jego zdaniem – wynika ze specyfiki tej miejscowości, jej położenia oraz potencjału gospodarczego. Zapewnił, że SIM pomoże gminie przy określaniu zasad naboru, ponieważ inne samorządy mają już w tym zakresie doświadczenie i można wykorzystać stosowane przez nie rozwiązania. W niektórych gminach dodatkowe punkty otrzymują np. rodziny, których dzieci uczą się w szkołach prowadzonych przez gminę, co ma przełożenie na subwencję oświatową. W innych preferowane są osoby starsze albo młodsze rodziny z dziećmi. Wyjaśnił, że ma to również związek z metrażem proponowanych mieszkań. Jeżeli preferowane są osoby starsze, większe jest zapotrzebowanie na mieszkania mniejsze, natomiast w przypadku młodych rodzin potrzebne są mieszkania większe. Z doświadczeń spółki wynika jednak, że mimo iż potencjalni najemcy początkowo deklarują zainteresowanie jak najmniejszymi i najtańszymi lokalami, w praktyce sytuacja wygląda inaczej. Jako przykład podał Grudziądz, gdzie podczas prowadzonego naboru wszystkie duże mieszkania znalazły chętnych, natomiast na kawalerki o powierzchni około 30–35 m² zainteresowanie jest niewielkie. Prokurent wyjaśnił, że nie zawsze można dowolnie kształtować wielkość mieszkań, ponieważ wpływają na to m.in. warunki nasłonecznienia, komunikacji, liczba wind, klatki schodowe i strefy pożarowe. W koncepcji dla Lubrańca przyjęto, że zdecydowaną większość będą stanowiły mieszkania około 50-metrowe, trzypokojowe, odpowiednie np. dla rodziny 2+2. Największe lokale będą miały około 67 m², ale nie będzie ich dużo, natomiast najmniejsze kawalerki około 39 m². Odnosząc się do opłat, prokurent potwierdził, że SIM jest ustawowym zarządcą budynków i będzie nim do czasu, kiedy w przyszłości najemcy wykupią swoje udziały i powstanie wspólnota mieszkaniowa. Wówczas SIM będzie mógł nadal oferować usługę zarządzania, ale nie będzie już zarządcą ustawowym. Wyjaśnił, że osoby wpłacające 10% partycypacji pozostają najemcami. Sama wpłata partycypacji oraz opłacanie czynszu nie powodują, że najemca z miesiąca na miesiąc staje się właścicielem coraz większej części mieszkania. Dopiero po 5 latach będzie można zawrzeć umowę najmu instytucjonalnego, która oprócz czynszu umożliwi najemcy spłacanie wartości mieszkania na poczet nabycia własności. Nie będzie to jednak obowiązkowe. Dodał, że w systemie społecznych inicjatyw mieszkaniowych nie ma obowiązku dochodzenia do własności i można pozostać najemcą. Wskazał również na możliwość zwrotu po określonym czasie zwaloryzowanej wartości wpłaconej partycypacji. Odnosząc się do wysokości czynszu, poinformował, że zgodnie z ustawą nie może on być wyższy niż 4% wartości odtworzeniowej lokalu w skali roku. Podał przykład mieszkania o wartości około 300 tys. zł, dla którego maksymalny czynsz wynosiłby około 12 tys. zł rocznie, czyli około 1 tys. zł miesięcznie plus media. Prokurent podkreślił przy tym, że mieszkań SIM nie należy porównywać bezpośrednio z mieszkaniami deweloperskimi oddawanymi w stanie niewykończonym. SIM oddaje mieszkania „pod klucz”, wyposażone m.in. w podłogi, drzwi wewnętrzne, biały montaż oraz wykończone łazienki. Poinformował, że średni koszt wybudowania lokalu wynosi obecnie około 6200–6600 zł za m². W praktyce miesięczne opłaty ponoszone przez najemców, zależnie od wielkości lokalu, kształtują się w granicach około 800–1400/1500 zł wraz z mediami. Następnie wyjaśnił warunki, jakie musi spełnić przyszły najemca. Jednym z nich jest brak własnego domu lub mieszkania w tej samej miejscowości, czyli w Lubrańcu. Osoba posiadająca nieruchomość w innej miejscowości na terenie gminy może ubiegać się o lokal, ponieważ ustawa odnosi się do

posiadania lokalu w tej samej miejscowości. Drugim warunkiem jest spełnienie kryterium dochodowego. Prokurent wyjaśnił, że program stanowi formę pomocy publicznej, ponieważ państwo zapewnia m.in. 35% bezzwrotnego wsparcia oraz preferencyjny kredyt, którego koszty obsługi są również finansowane przez państwo. Z tego względu wsparcie nie może trafiać do osób osiągających zbyt wysokie dochody. Wskazał, że limity dochodowe zostały określone ustawowo i w przybliżeniu wynoszą około 8500 zł dla osoby samotnej, a na każdą kolejną osobę zgłoszoną do wspólnego zamieszkania limit zwiększa się o 25%. Jako przykład podał trzyosobową rodzinę, której dochody nie powinny przekraczać około 15 tys. zł. Na pytanie dotyczące minimalnych dochodów prokurent odpowiedział, że przyszły najemca powinien posiadać tzw. zdolność czynszową, czyli dochód pozwalający na regulowanie należności. Sama konieczność wniesienia 10% partycypacji wskazuje, że nie może to być osoba całkowicie pozbawiona środków. Zaznaczył jednak, że ustawa nie określa minimalnego poziomu dochodów – hipotetycznie najemcą może zostać nawet osoba pobierająca zasiłek, jeżeli jest w stanie wpłacić wymagane 10% partycypacji i następnie systematycznie opłacać czynsz.

Radna A. Czerwińska zapytała na kiedy przewidziane są pierwsze zasiedlenia mieszkań – pytanie zostało zadane poza mikrofonem.

Prokurent SIM KZN-Toruński p. W. Kwiatkowski poinformował, że pierwsze zasiedlenia mieszkań odbyły się w październiku ubiegłego roku w Lubieniu Kujawskim. Wyjaśnił, że Lubień Kujawski „wyszedł do przodu”, ponieważ przystępując do spółki przekazał działkę z pozwoleniem na budowę, dzięki czemu SIM mógł od razu rozpocząć realizację inwestycji na podstawie uzyskanego wcześniej pozwolenia. Dodał, że bieżący rok jest dosyć bogaty, jeżeli chodzi o środki na budownictwo społeczne, ponieważ przeznaczono na ten cel 8 mld zł. W związku z tym, jak wskazał, obecnie praktycznie wszystkie wnioski są rozpatrywane pozytywnie. Dlatego spółce bardzo zależy, aby wniosek dotyczący inwestycji w Lubrańcu został złożony jeszcze w tym roku. Przedstawiając planowany kalendarz działań, poinformował, że po wakacjach, być może jeszcze pod koniec sierpnia, spółka w porozumieniu z burmistrzem będzie przygotowywała projekt uchwały dotyczącej zasad naboru. Uchwała ta będzie określała m.in. preferencje stosowane przy wyborze przyszłych najemców. Prokurent zakłada, że do końca października spółka uzyska pozwolenie na budowę i złoży do BGK wniosek o zapewnienie kredytu. BGK rozpatruje takie wnioski w ciągu 30 dni, dlatego jeżeli do 30 listopada spółka otrzyma informację, że inwestycja znajduje się na liście wniosków do realizacji, to na początku grudnia, jeszcze przed świętami, będzie można ogłosić przetarg na wykonawcę. Wyjaśnił, że nabór przyszłych najemców będzie prowadzony niezależnie od tych procedur, jednak zostanie uruchomiony dopiero wtedy, gdy spółka będzie miała pewność, że inwestycja zostanie zrealizowana. Przypomniawszy, że w 2023 r. spółka złożyła wnioski, które zostały poprawnie i wysoko ocenione, jednak z powodu braku środków nie otrzymały finansowania, mimo że była już przygotowana lista osób do zasiedlenia. Podkreślił, że nie chciałby powtórzenia takiej sytuacji. Jak zaznaczył, skoro już sami radni są rozczarowani przedłużającą się inwestycją, to jeszcze większe rozczarowanie może dotyczyć osoby, która otrzyma zapewnienie konkretnego mieszkania, a następnie okaże się, że inwestycja nie ma finansowania. Dlatego z rozpoczęciem konkretnego naboru spółka chce poczekać do czasu uzyskania pewności realizacji inwestycji. Dodał, że okres budowy musi potrwać przynajmniej około półtora roku, dlatego w tym czasie będzie można przeprowadzić konkretny nabór. Gdy budynki będą już powstawały, spółka będzie mogła podpisywać umowy z przyszłymi najemcami.

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski zapytał, jak wygląda sytuacja w przypadku, gdy np. małżeństwo z dwójką dzieci otrzyma mieszkanie, zamieszka w nim, a po roku lub dwóch oboje małżonkowie otrzymają pracę w innej miejscowości i będą musieli wyjechać. Zapytał, czy w takiej sytuacji mogą na swoje miejsce wpuścić innego lokatora i podnająć mu mieszkanie, czy też muszą z niego zrezygnować. Dopytał również, czy możliwy jest podnajem w sytuacji, gdy najemcy zakładają, że po kilku lub kilkunastu latach wrócą do Lubrańca.

Prokurent SIM KZN-Toruński p. W. Kwiatkowski wyjaśnił, że co do zasady podnajem jest zabroniony. Wskazał, że w całym programie społecznego budownictwa czynszowego chodzi o to, żeby wyeliminować przypadki spekulacji i handlu mieszkaniami. Dlatego też dojście do własności jest oddalone w czasie. Wyjaśnił, że ustawowo obowiązuje zakaz podnajmu, aby nie

dochodziło do sytuacji, w których zamożna osoba finansowałaby partycypację kilku osób, a następnie faktycznie czerpała zyski z podnajmowania mieszkań. Jak wskazał, mogłoby to wyglądać w ten sposób, że ktoś zbiera kilka rodzin, przekazuje im pieniądze na wpłatę wymaganej partycypacji, a następnie osoby te płacą czynsz do SIM, natomiast dodatkową kwotę przekazują faktycznemu organizatorowi takiego proceduru. Prokurent podał przykład jednej z lokalizacji SIM, gdzie zwrócono jednocześnie 10 mieszkań, kiedy okazało się, że nie można ich podnajmować. Jak wyjaśnił, część osób była zainteresowana mieszkaniami właśnie z zamiarem dalszego wynajmowania ich innym osobom i uzyskiwania z tego dodatkowego dochodu. Dodał jednak, że w przypadku szczególnej sytuacji losowej można się nad takim przypadkiem indywidualnie pochylić i rozważyć wyjątek. Podkreślił jednak, że coś, co jest wyjątkiem, nie może stać się regułą.

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski zapytał, a jak sytuacja odnosi się do członków rodziny, które zamieszkiwałyby w mieszkaniu?

Prokurent SIM KZN-Toruński p. W. Kwiatkowski wyjaśnił, że jeżeli chodzi o członka rodziny, można to rozwiązać nie na zasadzie podnajmu, lecz zgłoszenia dodatkowej osoby do wspólnego zamieszkania. Podał przykład, że najemca może zgłosić do wspólnego zamieszkania swojego siostrzeńca czy siostrzenicę i wówczas dla SIM jest to po prostu dodatkowy lokator. Dodał, że spółka nie wnika w relacje między osobami wspólnie zamieszkującymi ani w to, czy mają one takie same nazwiska.

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski zapytał, jak wygląda kwestia zameldowania.

Prokurent SIM KZN-Toruński p. W. Kwiatkowski odpowiedział, że wszyscy mieszkańcy mogą być meldowani na stałe. Wyjaśnił, że jest główny najemca i to on decyduje, kto zostaje zgłoszony do wspólnego zamieszkania. Może więc zgłosić np. partnera lub partnerkę, również o innym nazwisku. Dodał, że wszystkie osoby faktycznie zamieszkujące w lokalu muszą być zgłoszone, ponieważ SIM jako zarządca musi rozliczać m.in. opłaty za odpady zgodnie z liczbą mieszkańców. Nie może więc dochodzić do sytuacji, w której w mieszkaniu faktycznie mieszka sześć osób, a zgłoszona jest tylko jedna. Podkreślił, że w takich sprawach SIM będzie występował już nie w roli inwestora, lecz zarządcy budynku.

Radny P. Krygier zapytał, co dzieje się w sytuacji, gdy najemca przestaje płacić czynsz i powstają zaległości oraz czy w takim przypadku gmina ponosi jakąkolwiek odpowiedzialność finansową za zadłużenie najemcy.

Pytanie radnego nie zostało zarejestrowane przez system nagrywający, ponieważ nie zostało wypowiedziane do mikrofonu.

Prokurent SIM KZN-Toruński p. W. Kwiatkowski odpowiedział, że gmina pozostaje, poza tym systemem i nie ponosi z tego tytułu odpowiedzialności. Wyjaśnił, że SIM dysponuje środkami wpłaconymi przez najemcę. Jeżeli najemca przez trzy miesiące nie płaci czynszu i nie podejmuje kontaktu ani nie wyjaśnia przyczyn zaległości, spółka może potrącić należność z posiadanych środków najemcy i podjąć działania zmierzające do eksmisji. Zaznaczył przy tym, że SIM bierze pod uwagę sytuacje losowe i podchodzi do nich indywidualnie. Podkreślił, że spółka nie dopuści do długotrwałego narastania zadłużenia.

Zastępca burmistrza M. Góreczny zapytał o kryterium dochodowe i sytuację, w której już po zawarciu umowy najmu zmienia się sytuacja finansowa rodziny. Jako przykład podał rodzinę trzy- lub czteroosobową, w której jedno z dzieci się usamodzielnia, ktoś otrzymuje lepiej płatną pracę albo dziedziczy nieruchomość, przez co dochód rodziny wzrasta, np. z 15 do 20 tys. zł. Zapytał, czy dochody są weryfikowane również w trakcie najmu, czy tylko na etapie naboru, ponieważ w ciągu kilkunastu lat sytuacja życiowa i finansowa najemców może się znacznie zmienić.

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski dodał, że najemca może również np. wygrać w totolotka.

Prokurent SIM KZN-Toruński p. W. Kwiatkowski odpowiedział, że generalnie przepisy nie przewidują późniejszej weryfikacji dochodów. Kryterium dochodowe jest potrzebne na etapie naboru przyszłych najemców.

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski zapytał, czy oznacza to, że później najemca może być zarówno bardzo bogaty, jak i bardzo biedny, pod warunkiem, że płaci czynsz.

Prokurent SIM KZN-Toruński p. W. Kwiatkowski potwierdził i żartobliwie dodał, że gdyby ktoś wygrał w totolotka, zapewne sam chciałby wybudować sobie pałac. Wrócił również do wcześniejszego pytania dotyczącego zmiany planów życiowych najemcy. Wyjaśnił, że w takiej sytuacji można zrezygnować z mieszkania w SIM, a wpłacona 10% partycypacja zostanie zwrócona w zwaloryzowanej wysokości.

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski wskazał jednak na sytuację, w której najemca wyjeżdża np. na pięcioletni kontrakt, ale zamierza później wrócić. Zaznaczył, że w takim przypadku może nadal płacić czynsz albo zgodnie z wcześniejszymi wyjaśnieniami, zgłosić do wspólnego zamieszkania kogoś z rodziny na czas swojej nieobecności.

Prokurent SIM KZN-Toruński p. W. Kwiatkowski potwierdził taką możliwość. Dodał, że również w przypadku śmierci najemcy wpłacone środki nie przepadają, lecz są zwracane jego spadkobiercom. Podkreślił, że SIM jest spółką państwową, której działalność opiera się na ustawie o społecznych formach rozwoju mieszkalnictwa i która ustawowo działa jako spółka non profit.

Zastępca burmistrza M. Góreczny odniósł się następnie do przyszłych zasad naboru. Wskazał, że w pierwszym etapie planowanych jest 66 mieszkań, dlatego zasady naboru będą wymagały odpowiedniego ustalenia. Zaznaczył, że prawdopodobnie preferowane będą osoby miejscowe, jednak możliwe jest również przyjęcie rozwiązań zachęcających osoby spoza gminy do zamieszkania w Lubrańcu. Podał przykład gmin, które ze względu na wyludnianie się preferowały osoby z zewnątrz, przyznając im więcej punktów w naborze. Podkreślił, że takie rozwiązania są raczej wyjątkiem, a ostateczne zasady najmu i kryteria preferencji zostaną ustalone przez samorząd, prawdopodobnie również po szerszych konsultacjach z mieszkańcami.

Radny P. Krygier zadał pytanie, jednak nie zostało ono zarejestrowane przez system z uwagi na nieskorzystanie z mikrofonu. Odpowiedź również nie została zarejestrowana.

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski podziękował Wojciechowi Kwiatkowskiemu, prokurentowi Społecznej Inicjatywy Mieszkaniowej, za obecność oraz szczegółowe wyjaśnienia. Przyznał, że przedstawione informacje dają trochę nadziei, że prace zaczynają zmierzać w dobrym kierunku. Wyraził nadzieję, że inwestycja ruszy w dobrym tempie i w 2028 roku, zgodnie z przedstawionymi przewidywaniami, możliwe będzie symboliczne przecięcie wstęgi. Dodał, że z zakończenia inwestycji powinni cieszyć się przede wszystkim mieszkańcy.

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski korzystając z obecności radnych i sołtysów, złożył najserdeczniejsze życzenia radnemu i sołtysowi p. Waldemarowi Majewskiemu z okazji jubileuszu 80. urodzin, które obchodził 10 lipca br. Przewodniczący odczytał treść życzeń zamieszczonych na przygotowanej z tej okazji pamiątce, życząc Jubilatowi przede wszystkim zdrowia, pogody ducha, szczęścia oraz dalszej energii i zaangażowania w działalność na rzecz mieszkańców i lokalnej społeczności. Następnie, w imieniu własnym, radnych oraz pracowników Biura Obsługi Rady Miejskiej w Lubrańcu, Przewodniczący Rady wręczył Jubilatowi pamiątkę z życzeniami.

Radny W. Majewski podziękował za pamięć, złożone życzenia oraz okazaną mu serdeczność i życzliwość. Podkreślił, że od wielu lat działa na rzecz lokalnej społeczności i cieszy się, że w tym środowisku spotyka się z przyjaźnią. Zaznaczył, że nie zawsze udaje się zrealizować wszystkie zamierzenia, jednak stara się jak najlepiej wykonywać swoje obowiązki. Na zakończenie serdecznie podziękował władzom gminy, radnym, sołtysom oraz wszystkim obecnym za pamięć i życzenia.

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski poinformował, że jest to ostatnia sesja Rady Miejskiej, w której uczestniczy Pani Alicja Świercz, kończąca wieloletnią pracę zawodową w Urzędzie Miejskim w Lubrańcu, ponieważ przechodzi na zasłużoną emeryturę. Przewodniczący, odnosząc się do 12 lat osobistej współpracy z Panią Alicją, podkreślił jej ogromne doświadczenie, życzliwość oraz wsparcie, jakiego udzielała mu zarówno w sprawach związanych z prowadzeniem obrad Rady Miejskiej, jak i w trudniejszych chwilach życia osobistego. Zaznaczył, że przez lata służyła swoją wiedzą i doświadczeniem radnym oraz współpracownikom, a udzielane przez nią wskazówki były niejednokrotnie bardzo cenne i pomocne. Następnie Przewodniczący odczytał przygotowane podziękowania, przypominając, że Pani Alicja Świercz była związana z samorządem Gminy Lubraniec od 1985 r., natomiast od 1994 r. wykonywała

obowiązki związane z obsługą Rady Miejskiej. Podkreślił jej sumienność, profesjonalizm, odpowiedzialność i zaangażowanie oraz wieloletnią dbałość o sprawny przebieg prac Rady Miejskiej. Zwrócił również uwagę, że Pani Alicja uczestniczy w ostatniej sesji Rady Miejskiej, którą – podobnie jak wiele wcześniejszych – przygotowała z najwyższą starannością. W imieniu własnym, radnych oraz pracowników Biura Obsługi Rady Miejskiej podziękował jej za wieloletnią pracę i wzorową współpracę, życząc dużo zdrowia, spokoju, radości oraz spełnienia marzeń na nowym etapie życia.

Pracownik urzędu A. Świercz podziękowała przewodniczącemu rady miejskiej, radnym, sołtysom, kadrze kierowniczej oraz współpracownikom za wieloletnią współpracę, cierpliwość, wyrozumiałość i okazywaną życzliwość. Poinformowała, że nadszedł moment zakończenia przez nią pracy zawodowej i przejścia na zasłużoną emeryturę. Podkreśliła, że czas wspólnej pracy był dla niej bardzo cenny i pozwolił jej wiele się nauczyć. Podziękowała za zaufanie, wsparcie, pomoc w trudnych momentach, wspólne wyzwania zawodowe i sukcesy, a także za wiedzę, doświadczenie i cenne wskazówki, z których mogła korzystać przez lata pracy. Szczególne podziękowania skierowała do Przewodniczącego Rady Miejskiej P. Sławianowskiego za okazane zaufanie, cierpliwość i współpracę. Podziękowała również wszystkim przewodniczącym Rady Miejskiej poprzednich kadencji, z którymi miała okazję współpracować w ciągu 32 lat pracy związanej z obsługą Rady Miejskiej. Na zakończenie podziękowała wszystkim za przyjaźń, otwartość, serdeczność oraz wspólnie spędzone chwile, które – jak zaznaczyła – pozostaną w jej pamięci. Życzyła wszystkim dalszych sukcesów zawodowych, cierpliwości i wyrozumiałości oraz podziękowała za wszystkie lata wspólnej pracy.

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski ponownie podziękował Pani Alicji Świercz, podkreślając, że pozostaną w pamięci jej dobre rady oraz wspólnie spędzone chwile. Następnie poinformował, że w dniu sesji swoje 47. urodziny obchodzi radny Piotr Krygier. Z tej okazji złożył Jubilatowi najserdeczniejsze życzenia zdrowia, spokoju, spełnienia marzeń zawodowych, osobistych i rodzinnych, a także dalszej owocnej pracy na rzecz mieszkańców i Gminy Lubraniec. W żartobliwym tonie Przewodniczący wspominał również o urodzinach innych radnych tj. radnej Aleksandry Czerwińskiej i radnego Piotra Zufli przypadających w tym okresie oraz zaproponował, aby radni obchodzący urodziny pamiętali o symbolicznym poczęstunku w postaci słodczy. Podsumowując tę część obrad, Przewodniczący wyraził zadowolenie z wyjątkowo miłej i serdecznej atmosfery sesji, podczas której nie zabrakło zarówno radosnych okazji związanych z urodzinami radnych, jak i wzruszającego momentu pożegnania Pani Alicji Świercz w związku z zakończeniem przez nią pracy zawodowej i przejściem na emeryturę.

Ponieważ nie było więcej głosów ze strony radnych jak i pozostałych uczestników obrad, przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski poprosił radnych o wyłączenie terminali i przekazanie ich pracownikowi obsługi.

Do pkt 27

O godz. 12⁴¹ Przewodniczący Rady Miejskiej w Lubrańcu zakończył obrady XXIII sesji stwierdzeniem „zamykam obrady dwudziestej trzeciej sesji Rady Miejskiej w Lubrańcu”.

Transmisja obrad XXIII sesji Rady Miejskiej w Lubrańcu została opublikowana.


PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej w Lubrańcu
Piotr Sławianowski

Protokół sporządziła:
A. Ptaszyńska

