Protokół Nr XXIV/2026
z obrad XXIV sesji Rady Miejskiej w Lubrańcu z dnia 26 sierpnia 2026 r.

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski rozpoczął obrady XXIV sesji o godz. 10^{20} witając wszystkich przybyłych, radnych rady miejskiej, Zastępcę Burmistrza Lubrańca p. Marka Górecznego wraz z pracownikami, skarbnika gminy p. Anetę Okońską, Dyrektora SPZOZ Gminy Lubraniec oraz Radnego Powiatu Włocławskiego p. Jacka Kowalewskiego, Urbanistę p. Marcina Sudomira, wszystkich przybyłych kierowników jednostek organizacyjnych, sołtysów, Przewodniczącego Zarządu Rady Osiedla w Lubrańcu, mieszkańców miasta i gminy oraz wszystkich śledzących transmisję obrad dzisiejszej sesji.
Prowadzący poinformował uczestników obrad sesji, że zgodnie z art. 20 ustęp 1b ustawy o samorządzie gminnym, obrady sesji są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obrad i dźwięk. Nagrania obrad są udostępnione w BIP i na stronie internetowej gminy oraz w sposób zwyczajowo przyjęty. Na podstawie art. 14 ustęp 2, 3 i 4 ustawy o samorządzie gminnym głosowanie jawne na sesjach rady odbywa się za pomocą urządzeń umożliwiających sporządzenie i utrwalenie imiennego wykazu głosowań radnych, a imienne wykazy głosowań podaje się do publicznej wiadomości w BIP. Poprosił również o uwzględnienie w trakcie obrad – szczególnie podczas ewentualnych wypowiedzi – konieczności bezwzględnego przestrzegania przepisów prawa w zakresie ochrony danych osobowych, tj. Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i rady z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych.
Prowadzący obrady - przewodniczący rady poprosił radnych o potwierdzenie swojej obecności poprzez naciśnięcie odpowiedniego przycisku na terminalu. Następnie stwierdził, że w obradach sesji rady miejskiej w chwili rozpoczęcia udział bierze 12 radnych to jest 80 % składu rady, wobec powyższego decyzje, które zapadną są prawomocne, sesja jest prawomocna do podejmowania uchwał. Nieobecni podczas obrad sesji byli radni: A. Czerwińska, P. Krygier i J. Nowakowski - nieobecność usprawiedliwiona, lista obecności stanowi załącznik do protokołu.
Przewodniczący rady zaproponował do realizacji następujący porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie quorum
3. Przyjęcie porządku obrad
4. Przyjęcie protokołu z obrad XXIII sesji Rady Miejskiej w Lubrańcu z dnia 21 lipca 2026 r.
5. Sprawozdanie z działalności burmistrza w okresie między sesjami, zwłaszcza z wykonania uchwał.
6. Informacje przewodniczących komisji rady miejskiej o pracy komisji w okresie międzysesyjnym.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej z budżetu Gminy Lubraniec na dofinansowanie kosztów budowy studni wierconej głębinowej.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie Planu ogólnego Gminy Lubraniec.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny nieruchomości – lokal mieszkalny w miejscowości L.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny nieruchomości – lokal mieszkalny w miejscowości T.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny nieruchomości – lokal mieszkalny w miejscowości Z.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłaty za pobyt dziecka w Żłobku Samorządowym w Lubrańcu oraz maksymalnej wysokości opłaty za wyżywienie.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia dotacji z budżetu gminy na sfinansowanie prac konserwatorsko-restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków oraz jej wysokości dla Parafii Rzymsko-Katolickiej p. w. św. Jana Chrzciciela w Lubrańcu.

14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia dotacji z budżetu gminy na sfinansowanie prac konserwatorsko-restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków oraz jej wysokości dla Parafii Rzymsko-Katolickiej p. w. Świętej Trójcy w Dąbiu Kujawskim.
15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowej pożyczki w banku na finansowanie planowanego deficytu budżetu.
16. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Lubraniec na 2026 rok.
17. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr XVII/151/2025 Rady Miejskiej w Lubrańcu z dnia 30 grudnia 2025 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lubraniec na lata 2026 – 2039.
18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Lubrańca.
19. Interpelacje, wnioski i zapytania.
20. Zamknięcie obrad sesji.

Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie 12 głosami za przyjęli do realizacji zaproponowany przez przewodniczącego rady porządek obrad. Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 12 radnych tj. 100 % składu biorącego udział w obradach sesji.

Do pkt 4

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski poinformował, że protokół z obrad XXIII sesji rady miejskiej był wyłożony w biurze rady miejskiej i każdy radny z jego treścią mógł się zapoznać. Do treści protokołu radni nie wnieśli uwag. Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie treści protokołu z obrad XXIII sesji rady miejskiej z dnia 21 lipca 2026 r.

Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie 12 głosami za przyjęli treść protokołu z obrad XXIII sesji rady miejskiej, które odbyły się dnia 21 lipca 2026 r.

Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 12 radnych tj. 100 % składu biorącego udział w obradach sesji.

Do pkt 5

Przewodniczący rady miejskiej poinformował, że sprawozdanie dotyczące przygotowania projektów uchwał pod obrady dzisiejszej sesji, wydanych w okresie międzysesyjnym zarządzeń oraz zawartych umów zostało radnym przesłane wraz z zawiadomieniem o obradach sesji, informacje zostały również umieszczone na stronie BIP urzędu. Prowadzący poprosił Zastępcę Burmistrza Lubrańca p. M. Górecznego o przedstawienie pozostałych sprawozdań z działalności burmistrza w okresie między sesjami.

Radna L. Nowak zwróciła się z pytaniem o całkowity koszt zakupu samochodu. Następnie zapytała o spotkanie, które odbyło się 30 lipca br., dotyczące infrastruktury kolejowej, w szczególności czy podczas spotkania poczyniono konkretne ustalenia w sprawie przejęcia infrastruktury kolejowej, w tym mostu kolejowego, o którego przejęcie wcześniej zabiegano, a jest w bardzo złym stanie.

Zastępca burmistrza M. Góreczny poinformował, że nie uczestniczył osobiście w spotkaniu z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków, dlatego nie może przekazać szczegółowych informacji dotyczących jego przebiegu i ewentualnych ustaleń. Wyjaśnił, że spotkanie miało przede wszystkim charakter wizytacji i oględzin, podczas których Wojewódzki Konserwator Zabytków zapoznawał się na miejscu ze stanem infrastruktury kolejowej. Przypomniał jednocześnie, że uczestniczył we wcześniejszym spotkaniu dotyczącym tej kwestii, podczas którego przedstawiciele gmin zgłaszali szereg uwag do propozycji objęcia ochroną konserwatorską całego przebiegu dawnej linii kolejowej. Wskazywano wówczas, że uznanie całego ciągu kolejowego za zabytek mogłoby w przyszłości znacząco ograniczyć możliwości jego zagospodarowania przez poszczególne samorządy, m.in. poprzez budowę ścieżek rowerowych czy realizację innych przedsięwzięć na terenach dawnej infrastruktury kolejowej.

Zastępca Burmistrza wyjaśnił, że stanowisko gmin zmierzało raczej do objęcia ochroną konkretnych obiektów i fragmentów infrastruktury posiadających rzeczywistą wartość

historyczną. Jako przykład wskazał znajdujący się na terenie gminy most kolejowy, którego zabytkowy charakter – w jego ocenie – nie budzi wątpliwości. Zaznaczył, że ochroną mogłyby zostać objęte również wybrane budynki związane z koleją, np. stacja kolejowa w Boniewie, czy też określone fragmenty torowiska, jednak nie cała linia kolejowa. Poinformował, że podczas wizytacji Wojewódzki Konserwator Zabytków dokonywał szczegółowych oględzin infrastruktury, w tym m.in. sprawdzano oznaczenia znajdujące się na szynach kolejowych, pozwalające ustalić datę ich produkcji. Obecnie gmina oczekuje na stanowisko konserwatora i rozstrzygnięcie, które elementy infrastruktury oraz ewentualnie jakie odcinki linii zostaną objęte ochroną konserwatorską. Zastępca Burmistrza zaznaczył również, że sprawa trwa od wielu lat i była przedmiotem rozmów z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków już wcześniej. Zwrócił uwagę na obecny stan części infrastruktury kolejowej – niektóre fragmenty torowiska są zarośnięte lub zostały rozkradzione, a zarządca infrastruktury nie prowadzi w wystarczającym zakresie prac związanych z jej utrzymaniem i porządkowaniem. W odniesieniu do mostu kolejowego wskazał także na kwestie związane z bezpieczeństwem jego użytkowania, przypominając, że wjazd na most został zabezpieczony poprzez ustawienie ogrodzenia i oznaczenie zakazu wjazdu. Podkreślił, że dalsze działania gminy będą uzależnione od stanowiska Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Po określeniu, które obiekty lub odcinki zostaną uznane za zabytkowe, możliwe będzie podjęcie dalszych działań dotyczących ich zabezpieczenia lub zagospodarowania. Dodał, że na obecnym etapie konserwator nie składa jednoznacznych deklaracji co do ostatecznego rozstrzygnięcia, ponieważ sprawą zajmuje się zespół pracowników, a decyzje wymagają przeprowadzenia odpowiedniej procedury.
Odnosząc się natomiast do pytania dotyczącego całkowitego kosztu zakupu samochodu, Zastępca Burmistrza poinformował, że w bieżącym roku przewidziano na ten cel 190 tys. zł. W przyszłym roku planowane jest dodatkowe doposażenie pojazdu, którego koszt – według posiadanych przez niego informacji – ma wynieść około 60 tys. zł. Łączny koszt samochodu wraz z planowanym doposażeniem wyniesie zatem około 250 tys. zł.
Ponieważ do przedstawionych informacji radni nie zgłosili więcej uwag i zapytań, przewodniczący rady przedstawione sprawozdania z działalności burmistrza w okresie między sesjami poddał pod głosowanie.
Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie – 12 głosami za – przyjęli treść przedstawionych sprawozdań przez zastępcę burmistrza. Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. W głosowaniu udział brało 12 radnych tj. 100 % składu biorącego udział w obradach sesji.

Do pkt 6

Przewodniczący poszczególnych Komisji Rady Miejskiej w Lubrańcu tj. Pani M. Pawłowska - przewodnicząca komisji infrastruktury technicznej, porządku publicznego, spraw komunalnych i ochrony środowiska, Pan P. Zufla – przewodniczący komisji edukacji spraw społecznych oraz Pan M. Stefański - przewodniczący komisji budżetowo – finansowej i rolnictwa, przedstawili sprawozdanie z działalności komisji w okresie między sesjami. Treść sprawozdań stanowi załącznik do protokołu.
Ponieważ radni nie mieli uwag i zapytań, przewodniczący rady miejskiej przedstawione przez poszczególnych przewodniczących komisji rady informacje o pracy komisji w okresie międzysesyjnym sprawozdania poddał pod głosowanie.
Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie - 12 głosami za - przyjęli treść przedstawionych przez poszczególnych przewodniczących komisji rady informacji o pracy komisji w okresie międzysesyjnym. Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Do pkt 7

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił treść projektu uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej z budżetu Gminy Lubraniec na dofinansowanie kosztów budowy studni wierconej głębinowej.
Ponieważ do przedstawionej treści uchwały radni nie zgłaszali uwag i zapytań przedstawiony projekt uchwały przewodniczący rady skierował pod głosowanie.

Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie - 12 głosami za – podjęli uchwałę w sprawie udzielenia dotacji celowej z budżetu Gminy Lubraniec na dofinansowanie kosztów budowy studni wierconej głębinowej.

Uchwała Nr XXIV/194/2026 stanowi załącznik do protokołu. Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. Głosowało 12 radnych tj. 100 % składu biorącego udział w obradach sesji.

Do pkt 8

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił treść projektu uchwały w sprawie Planu ogólnego Gminy Lubraniec.

Ponieważ do przedstawionej treści uchwały radni nie zgłaszali uwag i zapytań przedstawiony projekt uchwały przewodniczący rady skierował pod głosowanie.

Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie - 12 głosami za – podjęli uchwałę w sprawie Planu ogólnego Gminy Lubraniec.

Uchwała Nr XXIV/195/2026 stanowi załącznik do protokołu. Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. Głosowało 12 radnych tj. 100 % składu biorącego udział w obradach sesji.

Do pkt 9

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił treść projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny nieruchomości.

Ponieważ do przedstawionej treści uchwały radni nie zgłaszali uwag i zapytań przedstawiony projekt uchwały przewodniczący rady skierował pod głosowanie.

Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie - 12 głosami za – podjęli uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny nieruchomości.

Uchwała Nr XXIV/196/2026 stanowi załącznik do protokołu. Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. Głosowało 12 radnych tj. 100 % składu biorącego udział w obradach sesji.

Do pkt 10

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił treść projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny nieruchomości.

Ponieważ do przedstawionej treści uchwały radni nie zgłaszali uwag i zapytań przedstawiony projekt uchwały przewodniczący rady skierował pod głosowanie.

Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie - 12 głosami za – podjęli uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny nieruchomości.

Uchwała Nr XXIV/197/2026 stanowi załącznik do protokołu. Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. Głosowało 12 radnych tj. 100 % składu biorącego udział w obradach sesji.

Do pkt 11

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił treść projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny nieruchomości.

Ponieważ do przedstawionej treści uchwały radni nie zgłaszali uwag i zapytań przedstawiony projekt uchwały przewodniczący rady skierował pod głosowanie.

Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie - 12 głosami za – podjęli uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny nieruchomości.

Uchwała Nr XXIV/198/2026 stanowi załącznik do protokołu. Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. Głosowało 12 radnych tj. 100 % składu biorącego udział w obradach sesji.

Do pkt 12

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił treść projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłaty za pobyt dziecka w Żłobku Samorządowym w Lubrańcu oraz maksymalnej wysokości opłaty za wyżywienie.

Ponieważ do przedstawionej treści uchwały radni nie zgłaszali uwag i zapytań przedstawiony projekt uchwały przewodniczący rady skierował pod głosowanie.

Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie - 12 głosami za – podjęli uchwałę w sprawie ustalenia wysokości opłaty za pobyt dziecka w Żłobku Samorządowym w Lubrańcu oraz maksymalnej wysokości opłaty za wyżywienie.
Uchwała Nr XXIV/199/2026 stanowi załącznik do protokołu. Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. Głosowało 12 radnych tj. 100 % składu biorącego udział w obradach sesji.

Do pkt 13

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił treść projektu w sprawie udzielenia dotacji z budżetu gminy na sfinansowanie prac konserwatorsko-restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków oraz jej wysokości dla Parafii Rzymsko-Katolickiej p. w. św. Jana Chrzciciela w Lubrańcu.
Ponieważ do przedstawionej treści uchwały radni nie zgłaszali uwag i zapytań przedstawiony projekt uchwały przewodniczący rady skierował pod głosowanie.
Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie - 12 głosami za – podjęli uchwałę w sprawie udzielenia dotacji z budżetu gminy na sfinansowanie prac konserwatorsko-restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków oraz jej wysokości dla Parafii Rzymsko-Katolickiej p. w. św. Jana Chrzciciela w Lubrańcu.
Uchwała Nr XXIV/200/2026 stanowi załącznik do protokołu. Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. Głosowało 12 radnych tj. 100 % składu biorącego udział w obradach sesji.

Do pkt 14

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił treść projektu uchwały w sprawie udzielenia dotacji z budżetu gminy na sfinansowanie prac konserwatorsko-restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków oraz jej wysokości dla Parafii Rzymsko-Katolickiej p. w. Świętej Trójcy w Dąbiu Kujawskim.
Ponieważ do przedstawionej treści uchwały radni nie zgłaszali uwag i zapytań przedstawiony projekt uchwały przewodniczący rady skierował pod głosowanie.
Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie - 12 głosami za – podjęli uchwałę w sprawie udzielenia dotacji z budżetu gminy na sfinansowanie prac konserwatorsko-restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków oraz jej wysokości dla Parafii Rzymsko-Katolickiej p. w. Świętej Trójcy w Dąbiu Kujawskim.
Uchwała Nr XXIV/201/2026 stanowi załącznik do protokołu. Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. Głosowało 12 radnych tj. 100 % składu biorącego udział w obradach sesji.

Do pkt 15

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił treść projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowej pożyczki w banku na finansowanie planowanego deficytu budżetu.
Zastępca burmistrza M. Góreczny przypomniał, że przedłożony projekt uchwały jest konsekwencją zapisów uchwały budżetowej przyjętej przez Radę Miejską w dniu 30 grudnia 2025 r., która – jak zaznaczył – została przyjęta jednogłośnie. W uchwale tej zaplanowano deficyt budżetu gminy w wysokości 8 mln zł, który miał zostać sfinansowany przychodami z pożyczek i kredytów w wysokości 6 mln zł oraz wolnymi środkami w kwocie 2 mln zł. Wyjaśnił, że zaplanowana kwota 6 mln zł została podzielona na dwie części. Pierwsza z nich, w wysokości 2 284 000 zł, dotyczyła finansowania zadania polegającego na termomodernizacji budynku i była związana ze złożeniem wniosku o dofinansowanie. Środki na realizację tego przedsięwzięcia miały pochodzić z Kujawsko-Pomorskiego Funduszu Pożyczkowego i stanowić formę dofinansowania w postaci pożyczki umarzalnej. Zastępca Burmistrza wyjaśnił przy tym, że jest to obecnie jedna z form wsparcia przedsięwzięć finansowanych ze środków Unii Europejskiej. Wskazał, że o ile wcześniej wsparcie tego rodzaju udzielane było m.in. w formie dotacji lub refundacji poniesionych wydatków, obecnie stosowanym instrumentem może być również pożyczka podlegająca umorzeniu na określonych zasadach. Następnie poinformował, że przedmiotem obecnie procedowanej uchwały jest druga część z zaplanowanych w budżecie 6

mln zł, tj. kwota 3 716 000 zł. Środki te mają zostać przeznaczone na pokrycie planowanego deficytu budżetu oraz realizację zadań przewidzianych do wykonania w bieżącym roku. Podkreślił tym samym, że zaciągnięcie pożyczki w wysokości 3 716 000 zł nie stanowi nowego, wcześniej nieplanowanego zobowiązania, lecz jest realizacją sposobu finansowania deficytu określonego już w uchwale budżetowej na 2026 rok. Na zakończenie zwrócił się do radnych o poddanie przedmiotowego projektu uchwały pod głosowanie.
Ponieważ do przedstawionej treści uchwały radni nie zgłaszali uwag i zapytań przedstawiony projekt uchwały przewodniczący rady skierował pod głosowanie.
Radni w głosowaniu jawnym 11 głosami za – podjęli uchwałę w sprawie zaciągnięcia długoterminowej pożyczki w banku na finansowanie planowanego deficytu budżetu. Radna L. Nowak wstrzymała się od głosowania nad powyższą uchwałą.
Uchwała Nr XXIV/202/2026 stanowi załącznik do protokołu. Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. Głosowało 12 radnych tj. 100 % składu biorącego udział w obradach sesji.

Do pkt 16

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił treść projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Lubraniec na 2026 rok.
Ponieważ temat szczegółowo był omawiany podczas posiedzeń komisji radni nie zgłaszali uwag i zapytań.
Przedstawiony projekt uchwały przewodniczący rady skierował pod głosowanie.
Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie - 12 głosami za – podjęli uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Lubraniec na 2026 rok.
Uchwała Nr XXIV/203/2026 stanowi załącznik do protokołu. Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. Głosowało 12 radnych tj. 100 % składu biorącego udział w obradach sesji.

Do pkt 17

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił treść projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr XVII/151/2025 Rady Miejskiej w Lubrańcu z dnia 30 grudnia 2025 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lubraniec na lata 2026 – 2039.
Ponieważ do przedstawionej treści uchwały radni nie zgłaszali uwag i zapytań przedstawiony projekt uchwały przewodniczący rady skierował pod głosowanie.
Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie - 12 głosami za – podjęli uchwałę zmieniającą uchwałę Nr XVII/151/2025 Rady Miejskiej w Lubrańcu z dnia 30 grudnia 2025 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lubraniec na lata 2026 – 2039.
Uchwała Nr XXIV/204/2026 stanowi załącznik do protokołu. Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. Głosowało 12 radnych tj. 100 % składu biorącego udział w obradach sesji.

Do pkt 18

Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski przedstawił treść projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Lubrańca.
Ponieważ do przedstawionej treści uchwały radni nie zgłaszali uwag i zapytań przedstawiony projekt uchwały przewodniczący rady skierował pod głosowanie.
Radni w głosowaniu jawnym jednogłośnie - 12 głosami za – podjęli uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Lubrańca.
Uchwała Nr XXIV/205/2026 stanowi załącznik do protokołu. Raport z imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. Głosowało 12 radnych tj. 100 % składu biorącego udział w obradach sesji.

Do pkt 19 Interpelacje, wnioski i zapytania

Przewodniczący rady poinformował radnych, że zgodnie z art. 24 ustawy o samorządzie gminnym, w sprawach dotyczących gminy radni mogą kierować interpelacje i zapytania do burmistrza. Interpelacje i zapytania powinny być składane na piśmie, ponieważ obecny stan prawny nie przewiduje innej formy.

Sołtys sołectwa Kolonia Piaski J. Sobieraj zwróciła się z pytaniem dotyczącym możliwości zabezpieczenia rowu odprowadzającego wodę z terenu kilku posesji na terenie sołectwa. Wyjaśniła, że kwestia ta została poruszona podczas zebrania wiejskiego dotyczącego podziału środków funduszu sołeckiego. Wskazała, że pomiędzy posesjami mieszkańców, od strony jednego z nich, znajduje się dosyć głęboki rów odprowadzający wodę, który ze względu na swoją głębokość może stwarzać zagrożenie. W związku z tym zapytała, czy wykonanie zabezpieczenia tego miejsca, np. poprzez zamontowanie bariery ochronnej lub wykonanie niewielkiego murku, powinno zostać ujęte jako zadanie do realizacji w ramach funduszu sołeckiego, np. jako remont lub zabezpieczenie rowu. Zaznaczyła, że zadanie to nie zostało uwzględnione w tegorocznym funduszu sołeckim. Sołtys poprosiła również o wyjaśnienie, czy wykonaniem takiego zabezpieczenia mogłaby zająć się gmina w ramach własnych działań, czy też sołectwo powinno zabezpieczyć środki na ten cel i zrealizować zadanie we własnym zakresie.
Zastępca burmistrza M. Góreczny odpowiedział, że nie zna na tyle dokładnie topografii wskazanego miejsca, aby na tym etapie jednoznacznie określić sposób realizacji zadania. Zaproponował dokonanie oględzin w terenie, aby ocenić stan rowu, jego głębokość oraz sposób funkcjonowania odwodnienia. Wyjaśnił, że po zapoznaniu się z sytuacją na miejscu będzie można ustalić, czy ewentualne prace powinny zostać wykonane w ramach funduszu sołeckiego, remontu drogi gminnej, prac związanych z melioracją czy też ze środków własnych gminy. Po uzyskaniu informacji, że chodzi o rów znajdujący się przy drodze gminnej i potrzebę zamontowania bariery zabezpieczającej ze względu na możliwe zagrożenie, m.in. dla poruszających się tam dzieci, rowerzystów i pieszych, Zastępca Burmistrza stwierdził, że jeżeli oględziny potwierdzą konieczność wykonania takiego zabezpieczenia ze względów bezpieczeństwa, gmina prawdopodobnie wykona je ze środków własnych.
Dyrektor SPZOZ J. Kowalewski zwracając się do burmistrza, przewodniczącego rady, radnych oraz sołtysów, poinformował, że w związku z pojawiającymi się opiniami dotyczącymi działalności SPZOZ chciał szczegółowo przedstawić sytuację, jaką zastał po objęciu stanowiska, oraz działania podjęte w ciągu około półtora roku kierowania jednostką. Podkreślił, że przedstawiane przez niego informacje opierają się na dokumentacji znajdującej się w SPZOZ oraz dokumentach wytworzonych przez jednostkę. Zapowiedział również przedstawienie radnym dokumentacji fotograficznej obrazującej stan części pomieszczeń ośrodka.
W pierwszej kolejności odniósł się do sytuacji zastanej po objęciu stanowiska w 2024 r. Wskazał m.in. na spalony gabinet dyrektora, zniszczone pomieszczenia biurowe, braki materiałów medycznych, sprzętu komputerowego, drukarek, aparatu USG oraz właściwego doświetlenia gabinetów. Poinformował również o trudnej sytuacji finansowej jednostki, wskazując na stratę za 2023 r. oraz obciążenia związane z nieprawidłowo wystawionymi receptami.
Dyrektor szczegółowo odniósł się również do ówczesnej organizacji pracy lekarzy. Jak wyjaśnił, po odejściu jednego z lekarzy dwóch pozostałych nie chciało przejąć wszystkich jego godzin pracy. W tym samym czasie pozostawało ponad 100 niewypisanych recept dla pacjentów. W związku z tym z dnia na dzień konieczne było poszukiwanie kolejnego lekarza w celu zapewnienia ciągłości świadczeń. Według Dyrektora lekarze byli gotowi przejąć część godzin przedpołudniowych, natomiast problemem pozostawało zabezpieczenie opieki w godzinach popołudniowych. Jednocześnie pojawiły się żądania podwyższenia wynagrodzeń. Ostatecznie podwyżki zostały wprowadzone wraz ze zmianami warunków kontraktów, które wcześniej przewidywały jednomiesięczne okresy wypowiedzenia.
Kolejnym problemem, na który zwrócił uwagę, były funkcjonujące wcześniej kolejki i zapisy pacjentów od wczesnych godzin porannych. Według przedstawionych przez niego informacji dochodziło nawet do sytuacji, w których osoby oczekujące w kolejce odstępowały innym swoje miejsca. Zdaniem Dyrektora wynikało to m.in. z ograniczania liczby przyjmowanych pacjentów – część lekarzy przyjmowała w czasie dyżuru od kilku do około 10 osób i nie wyrażała zgody na rejestrowanie dodatkowych pacjentów. Podkreślił, że w jego ocenie osoba chora wymagająca pomocy nie powinna być traktowana jako „dodatkowy pacjent”.
Dyrektor odniósł się również do sposobu prowadzenia dokumentacji medycznej. Wskazał, że mimo obowiązku prowadzenia elektronicznej dokumentacji medycznej, obowiązującego już

wcześniej, w SPZOZ nadal funkcjonowała dokumentacja papierowa. Jak stwierdził, dopiero przy okazji zmian warunków wynagradzania zobowiązano lekarzy do prowadzenia dokumentacji w wymaganej formie poprzez odpowiednie zapisy w aneksach do umów. Dodał, że w części wcześniejszej dokumentacji – według opinii obecnie pracujących lekarzy – brakowało szerszego opisu diagnostycznego, a znajdowały się w niej przede wszystkim informacje dotyczące wystawianych recept.
Wśród kolejnych problemów wymienił dwu- i trzytygodniowe opóźnienia w wystawianiu recept oraz dokumentów i skierowań związanych m.in. z ZUS i KRUS, zły stan pomieszczeń rehabilitacyjnych oraz problemy z dostępnością badań i diagnostyki ginekologicznej.
Dyrektor wskazał także na występujące wcześniej problemy dotyczące wizyt domowych oraz przyjmowania pacjentów poza ustalonym limitem. Przytoczył przypadek, w którym – według jego relacji – jeden z lekarzy nie chciał udać się do zmarłego pacjenta, traktując wyjazd jako dodatkową czynność. Zwrócił również uwagę na czas realizacji wizyt domowych, który jego zdaniem był zbyt długi, oraz na konieczność przeznaczania dodatkowego czasu na wypisywanie recept. Podkreślił, że jego założeniem od początku było funkcjonowanie ośrodka przede wszystkim z myślą o potrzebach pacjentów.
Kolejną kwestią były – według Dyrektora – wieloletnie problemy dotyczące odbiorów Sanepidu oraz konieczności wykonywania remontów w ośrodku. W dokumentacji znajdowały się również informacje dotyczące konfliktów poprzedniego dyrektora z pracownikami. Dyrektor wskazał na istniejące notatki służbowe opisujące sytuacje, w których miało dochodzić do podnoszenia głosu, ubliżania pracownikom i konfliktowych zachowań. Podkreślił, że dokumenty te pozostają w dyspozycji SPZOZ i mogą zostać przedstawione w razie potrzeby.
Następnie odniósł się do zastanego planu naprawczego SPZOZ. Jak wskazał, przewidywał on przede wszystkim ograniczanie kosztów poprzez redukcję zatrudnienia i wymiaru etatów oraz zamknięcie laboratorium. Dyrektor stwierdził, że nie podziela takiego sposobu prowadzenia jednostki, ponieważ – w jego ocenie – podstawowym zadaniem publicznej ochrony zdrowia powinno być zapewnienie mieszkańcom możliwie szerokiej dostępności świadczeń, a nie osiąganie zysku.
Poinformował również, że w czasie jego kierowania jednostką SPZOZ miał możliwość współpracy z kilkunastoma lekarzami. W momencie obejmowania przez niego stanowiska pracowało dwóch lekarzy, natomiast w okresie największej obsady liczba ta wzrosła do 13. Jednocześnie Dyrektor wskazał, że dużym problemem pozostawały negocjacje dotyczące stawek wynagrodzenia lekarzy oraz pojawiające się żądania kolejnych podwyżek.
Szczegółowo odniósł się również do sytuacji w poradni ginekologicznej. Poinformował, że w listopadzie 2024 r. zostało złożone wypowiedzenie dotyczące pracy w ginekologii, w okresie istotnym z punktu widzenia zawierania kontraktów i wskazywania lekarzy realizujących świadczenia. W konsekwencji konieczne było szybkie znalezienie nowego ginekologa, aby utrzymać ciągłość funkcjonowania poradni.
Dyrektor stwierdził następnie, że wokół funkcjonowania SPZOZ pojawiają się – w jego ocenie – również interesy prywatne oraz działania o charakterze politycznym, czego przejawem miały być m.in. pisma parlamentarzystów kierowane do Wojewody oraz składane zawiadomienia i skargi.
Przechodząc do efektów swojej dotychczasowej pracy, przedstawił dane dotyczące liczby pacjentów oraz sytuacji finansowej jednostki. Poinformował, że liczba zadeklarowanych pacjentów wzrosła z około 3 076 do 3 776 osób, przy czym SPZOZ pozyskiwał również deklaracje pacjentów z innych ośrodków.
Dyrektor przedstawił następnie wyniki finansowe z poszczególnych lat. Wskazał m.in. na kary związane z nieprawidłowo wystawianymi receptami: około 40 tys. zł za 2021 r., około 1,3 tys. zł za 2022 r. oraz około 175 tys. zł za 2023 r., w tym stratę w wysokości około 156 850 zł. Łącznie – według jego wyliczeń – konsekwencje związane z nieprawidłowo wystawionymi receptami wynosiły około 200 tys. zł. Poinformował, że sprawą odzyskania części tych środków zajmuje się obecnie radca prawny, przy czym konieczne było również poniesienie dodatkowych kosztów związanych z prowadzonym postępowaniem.

Rok 2024 SPZOZ zakończył – jak wskazał – stratą około 11 tys. zł, wynikającą m.in. z niewykonania kontraktu ginekologicznego. Natomiast 2025 r., po około roku jego pracy na stanowisku Dyrektora, jednostka zakończyła zyskiem w wysokości około 115 tys. zł, po uregulowaniu zobowiązań i poniesieniu wydatków związanych z zakupami oraz remontami.
Dyrektor szczegółowo wymienił również inwestycje i zakupy dokonane w SPZOZ. W 2024 r. zakupiono m.in. aparat USG do poradni, przy czym – jak zaznaczył – część kosztów została pokryta przy wsparciu Rady Miejskiej, a około 44 tys. zł, po przeprowadzonych negocjacjach, SPZOZ pokrył z własnego budżetu. Zakupiono także drukarki, laptopy, lampy oświetleniowe, kozetkę do gabinetu rehabilitacyjnego i krzesła do przychodni. Przeprowadzono malowanie gabinetów rehabilitacyjnych oraz remont instalacji ogrzewania, obejmujący m.in. montaż 38 zaworów.
Naprawiony został także samochód służbowy wykorzystywany do transportu medycznego. Dyrektor podkreślił, że SPZOZ nadal utrzymuje własny transport medyczny, mimo że jednostka musi do niego dokładać środki. Transport wykorzystywany jest m.in. podczas patronaży oraz do przewozu pacjentów, którzy ze względu na stan zdrowia nie mogą samodzielnie dotrzeć do przychodni, a także do przewozu do innych przychodni i szpitali.
Przeprowadzono ponadto remont spalonego gabinetu Dyrektora. Odnosząc się do stomatologii, wskazał, że zastał wyremontowany, lecz niewykorzystywany gabinet stomatologiczny. Według uzyskanych przez niego informacji wcześniejszy stomatolog nie mógł porozumieć się z poprzednim Dyrektorem, w związku z czym pomieszczenie pozostawało niewykorzystane.
Dyrektor wspomniał również o środkach zgromadzonych wcześniej na lokacie SPZOZ, których wartość wynosiła w pewnym okresie ponad 400–500 tys. zł. Jak stwierdził, środki te z czasem malały, m.in. w związku z podwyżkami i wyrównaniami wynagrodzeń. Podkreślił, że w okresie jego kierowania jednostką nie korzystano z pieniędzy zgromadzonych na tej lokacie, a działalność i zakupy finansowano z bieżących środków jednostki.
Wśród kolejnych wykonanych prac wymienił remont schodów zewnętrznych, doposażenie gabinetu stomatologicznego, remont pomieszczeń rehabilitacyjnych, zakup nowych kozetek i rolet oraz detektorów płodu do poradni. Poinformował, że wyposażenie stomatologii wiązało się ze znacznymi kosztami i w pewnym okresie SPZOZ dokładał do funkcjonowania gabinetu około 10 tys. zł miesięcznie.
W 2026 r., w związku z pozyskaniem środków na opiekę koordynowaną obejmującą m.in. diabetologię i kardiologię, SPZOZ zakupił na własność holter ciśnieniowy. Zamontowano również pierwsze klimatyzatory – dwa w poradni oraz jeden w pomieszczeniu laboratorium.
Dyrektor przedstawił również dane dotyczące realizacji kontraktów. W zakresie rehabilitacji wskazał, że w 2022 r. kontrakt nie został wykonany na kwotę blisko 10 tys. zł, w 2023 r. niewykonanie przekroczyło 40 tys. zł, natomiast w 2024 r. wynosiło około 27 679 zł. W 2025 r. sytuacja uległa zmianie i wystąpiły nadwykonania w wysokości około 31 842 zł, za które – jak zaznaczył – NFZ nie wypłacił jednostce należnych środków.
Odnosząc się do poradni ginekologicznej, wskazał, że w 2024 r. wystąpiła strata wynosząca około 10 600 zł, natomiast w 2025 r. osiągnięto – według przedstawionych przez niego danych – wynik około 111 869 zł, przy nadwykonaniu wynoszącym około 62,5 tys. punktów. W tym miejscu podziękował radnej Lidii Nowak za pomoc i zaangażowanie.
Dyrektor szerzej omówił również pozyskane przez SPZOZ kontrakty. Jednym z nich był kontrakt stomatologiczny. Przypomniał, że przez pewien czas w ośrodku nie było stomatologa, mimo dużego zainteresowania mieszkańców świadczeniami stomatologicznymi. Ostatecznie udało się pozyskać kontrakt oraz zatrudnić dwóch stomatologów, zapewniając łącznie około 30 godzin świadczeń tygodniowo. Z uwagi na koszty jednostka musiała jednak w pewnym momencie zrezygnować z dalszej współpracy z jednym z lekarzy. SPZOZ występował do NFZ o zwiększenie finansowania stomatologii w związku z wykonywaniem świadczeń ponad limit, jednak – jak poinformował – dodatkowych środków dotychczas nie uzyskano.
Kolejnym osiągnięciem było pozyskanie budżetu powierzonego na opiekę koordynowaną w wysokości ponad 160 tys. zł. Dzięki temu pacjenci SPZOZ mają na miejscu dostęp m.in. do konsultacji kardiologicznych i diabetologicznych.

Dyrektor wskazał także na inwestycje wykonane przy wsparciu Burmistrza, w tym budowę parkingu wraz z miejscem dla osób z niepełnosprawnościami od strony rehabilitacji, remont chodnika prowadzącego do głównego wejścia, zniwelowanie problemu dotyczącego wejścia do piwnicy, remont pomieszczeń piwnicznych oraz uporządkowanie miejsca przeznaczonego na pozostawianie rowerów.
Następnie szczegółowo przedstawił aktualną obsadę medyczną SPZOZ. Poinformował, że jednostka zatrudnia m.in. diabetologa, kardiologa, stomatologa, pediatrę posiadającego drugi stopień specjalizacji, lekarza internistę, lekarza medycyny ratunkowej oraz lekarza odbywającego specjalizację z kardiologii. Pediatra przyjmuje trzy dni w tygodniu. Dyrektor szczególnie podkreślił, że – wbrew pojawiającym się opiniom – SPZOZ posiada lekarza pediatrę, a nie jedynie lekarza rodzinnego przyjmującego dzieci.
Zaznaczył, że rozumie przywiązanie mieszkańców do lekarzy, którzy pracowali w Lubrańcu przez wiele lat, jednak jego zdaniem nie może to stanowić podstawy do negatywnego oceniania nowych lekarzy. Wskazał również, że przez wiele lat występowały trudności z pozyskiwaniem nowych lekarzy, mimo podejmowanych prób.
Dyrektor odniósł się także do pojawiającego się – według niego – postulatu prywatyzacji ośrodka. Stwierdził, że jeden z lekarzy miał wskazywać, iż byłby zainteresowany prywatnym prowadzeniem jednostki. Dyrektor ocenił taki kierunek negatywnie, wskazując, że prywatna placówka jest w większym stopniu nastawiona na wynik finansowy i może kierować się innymi zasadami przyjmowania pacjentów. Jego zdaniem w interesie mieszkańców leży zachowanie SPZOZ jako jednostki należącej do gminy. Nie wykluczył przy tym, że w przyszłości mogłaby nastąpić zmiana formy organizacyjnej, np. poprzez utworzenie spółki, jednak – w jego ocenie – ośrodek powinien pozostać własnością gminy tak długo, jak będzie to możliwe.
Odnosząc się do funkcjonowania laboratorium, Dyrektor stanowczo zaprzeczył informacjom, jakoby zostało ono zlikwidowane. Wyjaśnił, że wcześniej pracowała w nim laborantka będąca już na emeryturze, z którą czasowo kontynuowano współpracę. Ze względu na sytuację finansową, w szczególności brak zapłaty przez NFZ za część nadwykonań w stomatologii i rehabilitacji, konieczne było ograniczenie kosztów. Obecnie pobrania krwi wykonują wykwalifikowane pielęgniarki, w tym osoby posiadające tytuły magistra. Krew pobierana jest metodą próżniową, trzy dni w tygodniu, a w przypadku zwiększonego zapotrzebowania możliwe jest zwiększenie częstotliwości pobrań.
Dyrektor wskazał także, że SPZOZ stosuje w stomatologii materiały medyczne o jakości wyższej niż minimalne standardy finansowane przez NFZ, ponieważ – jak podkreślił – nie chce oszczędzać kosztem jakości świadczeń udzielanych pacjentom.
Stanowczo zaprzeczył również informacjom o braku lekarza uprawnionego do kwalifikowania dzieci do szczepień. Przypomniał, że w SPZOZ pracuje pediatra posiadający drugi stopień specjalizacji, a realizacja szczepień jest na bieżąco sprawozdawana do Sanepidu. Jednostka przekazuje także informacje dotyczące dzieci, których rodzice uchylają się od obowiązkowych szczepień.
Dyrektor odniósł się następnie do zachowań części pacjentów wobec personelu. Jak poinformował, dochodziło do przypadków obrażania i wyzywania lekarzy oraz wyśmiewania się z ich nazwisk. Zaznaczył, że część zatrudnionych lekarzy od wielu lat mieszka i pracuje w Polsce, a także współpracuje zawodowo z lekarzami, którzy wcześniej pracowali w SPZOZ. Zaapelował o zaprzestanie takich zachowań.
Ponownie wracając do problemu kolejek, Dyrektor poinformował, że kwestia ta była wielokrotnie podnoszona zarówno przez Burmistrza, radnych, jak i podczas posiedzeń Rady Społecznej SPZOZ. Według niego podstawową przyczyną kolejek było ograniczanie przez niektórych lekarzy liczby rejestrowanych osób. Przytoczył dane z prowadzonych wcześniej zeszytów rejestracyjnych, według których w czasie całego dyżuru niektórzy lekarze przyjmowali po 5, 6 lub 7 pacjentów, a pojedyncza wizyta trwała niekiedy 40–50 minut lub dłużej. Dla porównania wskazał lekarza, który przyjmując pacjentów co 15 minut, był w stanie przyjąć 19 osób oraz dodatkowo wystawić 20–30 recept.
W jego ocenie zwiększenie liczby przyjmowanych osób oraz usprawnienie organizacji wizyt doprowadziło do likwidacji wcześniejszych kolejek. Obecnie – jak zapewnił – pacjent może

zadzwonić do ośrodka w ciągu dnia i uzyskać możliwość przyjęcia, mimo że ogólna liczba udzielanych świadczeń jest większa.
Dyrektor podkreślił jednocześnie, że problem niedoboru lekarzy nie dotyczy wyłącznie Lubrańca, lecz całego kraju. Poinformował, że prowadził rozmowy dotyczące pozyskania personelu m.in. w Toruniu, Bydgoszczy, Inowrocławiu, Radziejowie, Lipnie i Brodnicy. Zwrócił uwagę, że również młodzi lekarze mają obecnie określone oczekiwania dotyczące liczby przyjmowanych pacjentów, a wielu wybiera specjalizacje i pracę w szpitalach zamiast zatrudnienia w podstawowej opiece zdrowotnej.
Dyrektor zaprzeczył również informacjom, jakoby zwalniał pielęgniarki. Jak wyjaśnił, osoby, które odchodziły, robiły to dobrowolnie, natomiast w niektórych przypadkach dokonywano zmian wymiaru etatów. Było to związane m.in. z koniecznością podwyżek wynagrodzeń od 1 lipca 2025 r. oraz dostosowaniem zatrudnienia do kwalifikacji wymaganych przy realizacji kontraktów. Poinformował, że obecnie SPZOZ zatrudnia trzy pielęgniarki.
Stanowczo odrzucił również zarzuty dotyczące mobbingu, określając je jako nieprawdziwe i deklarując gotowość przedstawienia stosownej dokumentacji. Zwrócił jednocześnie uwagę, że to pracownicy ośrodka spotykali się z agresywnymi lub obraźliwymi zachowaniami części pacjentów.
Jako przykład problemów organizacyjnych podał sytuację związaną z pobraniami laboratoryjnymi. Według przedstawionych przez niego danych w okresie od 1 do 7 lipca wykonano około 150 pobrań krwi, których koszt wyniósł około 15 tys. zł. Wskazał, że część pacjentów po wykonaniu badań przenosiła swoje deklaracje do innych placówek, co powodowało obciążenie finansowe SPZOZ.
Dyrektor odniósł się również do kwestii odejścia niektórych lekarzy. Poinformował, że w przypadku złożonych wypowiedzeń deklarował zgodę na przedstawione przez lekarzy warunki pod warunkiem wycofania wypowiedzeń. Jak stwierdził, przez około dwa miesiące oczekiwał na ostateczne decyzje, jednak ostatecznie do porozumienia nie doszło. Podkreślił przy tym, że SPZOZ zapewnia obecnie obsadę lekarską od godz. 8.00 do 18.00 i prowadzi dalsze rozmowy z lekarzami.
Dyrektor wskazał, że przez około półtora roku udało się – w jego ocenie – poprawić sytuację finansową ośrodka, pozyskać nowe kontrakty, wykonać szereg remontów oraz zakupić wyposażenie. Jednocześnie poinformował, że potrzeby remontowe pozostają znaczne. Sam remont elewacji oszacowano na ponad 200 tys. zł, natomiast posiadany kosztorys inwestorski dotyczący szerszego remontu ośrodka opiewa na ponad 1 mln zł.
Podkreślił, że nie wszystkie działania kończą się powodzeniem i przyznał, że również jako Dyrektor mógł w niektórych kwestiach popełnić błędy. Zaznaczył jednak, że – w jego ocenie – nie można mu ani pracownikom SPZOZ zarzucać świadomego działania na szkodę jednostki. Zaapelował, aby przed formułowaniem zarzutów dotyczących działalności ośrodka osoby pełniące funkcje publiczne zapoznawały się z dokumentacją oraz zwracały się o wyjaśnienia.
Ponownie odniósł się do koncepcji prywatyzacji SPZOZ, wskazując, że również w treści jednej ze skarg pojawiała się sugestia przejęcia ośrodka przez konkretnych lekarzy. Dyrektor ocenił takie rozwiązanie jako niekorzystne dla mieszkańców i podkreślił, że ośrodek powinien pozostać własnością gminy, nawet jeżeli w przyszłości konieczna okaże się zmiana jego formy organizacyjnej.
Dyrektor przedstawił również dokumentację dotyczącą wcześniejszych konfliktów w jednostce. Odczytał fragment notatki służbowej z 2 kwietnia 2025 r., w której pracownik opisywał zachowanie jednego z lekarzy. Zgodnie z treścią notatki lekarz miał wbiec do rejestracji i w obecności pacjentów oraz pracowników krzyczeć na pracownika w związku ze skierowaniem do niego pacjenta z urazem twarzy i obrzękiem, który poprzedniego dnia nie został przyjęty z powodu braku miejsc. Dyrektor wskazał ten przykład jako potwierdzenie, że występujące wcześniej problemy dotyczące organizacji pracy i relacji z personelem mają odzwierciedlenie w dokumentacji jednostki.
Wśród innych zastrzeżeń dotyczących wcześniejszej organizacji pracy wymienił problemy z wykonywaniem bilansów zdrowia, wystawianiem zaświadczeń do ZUS, wniosków do

sanatorium, zleceń na wyroby medyczne, prowadzeniem elektronicznej dokumentacji, wystawianiem recept oraz realizacją wizyt domowych.
Dyrektor podkreślił, że zależało mu na przedstawieniu radnym i sołtysom pełnego obrazu sytuacji, ponieważ – w jego ocenie – w przestrzeni publicznej pojawia się zbyt wiele nieprawdziwych i krzywdzących informacji dotyczących SPZOZ oraz jego pracowników. Zaapelował o zaprzestanie – jak to określił – „robienia polityki na zdrowiu" i formułowania zarzutów bez wcześniejszego sprawdzenia faktów.
Odniósł się także do zarzutów dotyczących nierzetelności księgowości i sprawozdawczości SPZOZ. Wskazał, że osoba prowadząca księgowość posiada wieloletnie doświadczenie zawodowe, a różnice w sposobie sporządzania dokumentacji i sprawozdań wynikają również ze zmieniających się przepisów. Zdaniem Dyrektora przed sformułowaniem zarzutów należałoby umożliwić pracownikom przedstawienie wyjaśnień.
Pod koniec wypowiedzi Dyrektor ponownie zaznaczył, że pracownicy SPZOZ wykonują swoje obowiązki w warunkach dużego obciążenia. Jako przykład podał sytuację, gdy personel nie był w stanie wykonywać dodatkowych czynności niezwiązanych bezpośrednio z obsługą pacjentów, ponieważ jednocześnie należało obsłużyć kilkadziesiąt osób oczekujących m.in. na pobranie krwi. Jego zdaniem podstawowym zadaniem personelu powinno być zapewnienie świadczeń osobom chorym.
Poinformował, że nadal pozostaje wiele zadań do wykonania. SPZOZ prowadzi rozmowy z kolejnymi lekarzami i zamierza sukcesywnie poprawiać jakość obsady medycznej. Planowane są również dalsze zakupy wyposażenia, m.in. spirometru, kolejne klimatyzatory oraz dalsze remonty i doposażanie gabinetów. Podkreślił jednak, że wszystkie te działania wymagają czasu, środków finansowych oraz pozyskiwania odpowiednich kontraktów z NFZ.
Dyrektor zwrócił uwagę, że w przeszłości zdarzały się również sytuacje, w których lekarze składali wypowiedzenia na ręce Rady Społecznej i Burmistrza, a następnie je wycofywali. Ocenił, że powodowało to trudności organizacyjne i utrudniało zapewnienie ciągłości świadczeń. Jako przykład podał również wypowiedzenie dotyczące ginekologii, po którym – jak zaznaczył – podjął działania w celu znalezienia nowego lekarza i zapewnienia dalszego funkcjonowania poradni.
Podkreślił, że w czasie obejmowania stanowiska deklarował przywrócenie stomatologii oraz opieki koordynowanej i – jak zaznaczył – oba te cele zostały zrealizowane. Wskazał również, że do ośrodka zapisują się pacjenci spoza gminy, funkcjonuje poradnia ginekologiczna, rozwijana jest rehabilitacja oraz planowane są kolejne zakupy sprzętu.
Na zakończenie Dyrektor podziękował wszystkim pracownikom SPZOZ za dotychczasową pracę, podkreślając, że osiągnięte rezultaty są efektem pracy całego zespołu. Podziękował również radnej Lidii Nowak za udzielaną pomoc.
Zaapelował jednocześnie o ograniczenie napięć wokół ośrodka i jego pracowników, wskazując, że dochodziło już do sytuacji wymagających wezwania Policji. Wyraził nadzieję, że z czasem negatywne emocje wokół SPZOZ wygasną, a jednostka będzie mogła dalej rozwijać zakres świadczonych usług.
Kończąc wypowiedź, Dyrektor przeprosił za jej długość oraz emocjonalny charakter. Podkreślił jednak, że przedstawione przez niego informacje znajdują – według jego zapewnienia – odzwierciedlenie w dokumentacji SPZOZ. Zwrócił się również z prośbą, aby w przyszłości umożliwiano mu wcześniejsze zabranie głosu w sprawach bezpośrednio dotyczących działalności kierowanej przez niego jednostki, tak aby mógł na bieżąco odnosić się do pojawiających się wątpliwości i zarzutów
Przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski odnosząc się do wypowiedzi Dyrektora SPZOZ oraz jego uwagi dotyczącej nieudzielenia mu głosu podczas poprzedniej sesji, wyjaśnił, że już wówczas wskazywał możliwość przedstawienia stanowiska Dyrektora w innej formie i w innym terminie. Zaznaczył, że ograniczenie wypowiedzi nie wynikało z chęci zakończenia obrad z powodów osobistych, lecz z faktu, iż po sesji zaplanowana była wcześniej uroczystość, na którą oczekiwały osoby uczestniczące w posiedzeniu.
Przewodniczący zwrócił uwagę, że obecna wypowiedź Dyrektora trwała około 50 minut. W jego ocenie część przedstawionych informacji mogłaby zostać przekazana w bardziej zwięzłej formie,

np. w ciągu 10–15 minut. Podkreślił, że z punktu widzenia radnych i mieszkańców najistotniejsze są kwestie bezpośrednio dotyczące dostępności i jakości świadczeń medycznych, natomiast szczegółowe informacje dotyczące m.in. zakupu kozetek, malowania pomieszczeń czy innych bieżących działań organizacyjnych nie zawsze mają dla pacjentów pierwszoplanowe znaczenie. Jednocześnie zaznaczył, że rozumie potrzebę dbania o stan techniczny ośrodka, jego wyposażenie, czystość oraz zapewnienie pacjentom odpowiednich warunków.
Przewodniczący odniósł się również do kwestii przyjmowania nowych pacjentów. Podał przykład innej przychodni, w której w krótkim czasie kilka osób chciało złożyć deklarację wyboru lekarza, jednak spotkało się z odmową z uwagi na ograniczone możliwości organizacyjne placówki. Wskazał, że każda przychodnia jest w stanie objąć opieką określoną liczbę pacjentów, zależną od liczby lekarzy i możliwości zapewnienia właściwej opieki. Zaznaczył, że jeżeli do SPZOZ w Lubrańcu zapisują się nowi pacjenci lub wracają osoby, które wcześniej przeniosły swoje deklaracje do innych placówek, należy ocenić to pozytywnie.
Przewodniczący stwierdził także, że dobrze ocenia działania Dyrektora zmierzające do zapewnienia odpowiednich warunków pracy personelowi oraz pozyskiwania lekarzy. Jednocześnie zwrócił uwagę, że z informacji przekazywanych mu przez mieszkańców wynika, iż jednym z najczęściej zgłaszanych problemów jest brak wzajemnego zrozumienia pomiędzy niektórymi lekarzami a pacjentami.
Wskazał, że lekarze pracujący wcześniej w ośrodku przez wiele lat znali swoich pacjentów, ich historię chorób, a często również ich sytuację życiową. Nowi lekarze, którzy dopiero rozpoczynają pracę w Lubrańcu, takiej wiedzy naturalnie nie posiadają i muszą dopiero poznawać pacjentów. Zdaniem Przewodniczącego nie zwalnia to jednak z potrzeby odpowiedniego podejścia do zgłaszanych dolegliwości i właściwej komunikacji z pacjentem.
Przewodniczący przytoczył również własne doświadczenie jako pacjenta, wskazując, że sam w jednej z sytuacji był rozczarowany udzieloną poradą, kiedy na zgłaszane konkretne dolegliwości otrzymał jedynie sugestię dotyczącą zakupu witamin. Zaznaczył, że właśnie tego typu sytuacje mogą powodować u mieszkańców poczucie niezrozumienia oraz wpływać na ich ocenę jakości świadczonej opieki.
Odnosząc się ponownie do możliwości przedstawienia przez Dyrektora stanowiska w sprawie funkcjonowania SPZOZ, Przewodniczący podkreślił, że nie musiało ono nastąpić wyłącznie podczas tamtej konkretnej sesji. Wskazał, że po poprzednim posiedzeniu odbyła się kolejna sesja, podczas której Dyrektor nie był obecny, być może z uwagi na urlop lub inne obowiązki. Zaznaczył, że nie analizował przyczyn tej nieobecności.
Podsumowując, Przewodniczący stwierdził, że Dyrektor jest obecny na obecnej sesji, złożył również pisemne stanowisko i otrzymał możliwość szczegółowego odniesienia się do zarzutów oraz przedstawienia informacji o działalności SPZOZ. Dodał, że dopiero czas pokaże, czy podjęte działania i przedstawione wyjaśnienia wpłyną na poprawę sytuacji oraz ocenę funkcjonowania ośrodka przez mieszkańców.
Zastępca burmistrza M. Góreczny serdecznie zaprosił radnych, sołtysów oraz mieszkańców na Gminne Święto Plonów, które odbędzie się 13 września w Siemnówku.
Poinformował, że uroczystości rozpoczną się po godz. 13.00 Mszą Świętą w Zgłowiączce, po której uczestnicy przejadą do Siemnówka. O godz. 15.00 przy budynku dawnej szkoły rozpocznie się dalsza część obchodów.
Zaznaczył, że tegoroczne Gminne Święto Plonów zostanie połączone z XII Festiwalem Kuchni Kujawskiej – Świętem Czarniny, który na stałe wpisał się już w tradycję regionu.
W programie przewidziano m.in. występy zespołów, prezentację i kultywowanie tradycji oraz zwyczajów dożynkowych, a także degustacje regionalnych potraw. Podkreślił, że podczas wydarzenia nie zabraknie elementów, które od lat towarzyszą gminnym dożynkom.
Na zakończenie ponownie zaprosił wszystkich do udziału w uroczystości i wyraził nadzieję, że wydarzeniu będzie sprzyjała dobra pogoda.
Dyrektor SPZOZ J. Kowalewski odnosząc się do wypowiedzi Przewodniczącego Rady, stwierdził, że posiedzenie Rady nie jest „castingiem", a kwestie dotyczące funkcjonowania SPZOZ mają istotne znaczenie zarówno z punktu widzenia działalności samego ośrodka, jak i mieszkańców gminy. Podkreślił, że Rada Miejska jest właściwym miejscem do poruszania

ważnych spraw dotyczących funkcjonowania gminy i jej jednostek, w tym działalności SPZOZ. W jego ocenie sprawy dotyczące ośrodka zdrowia i zapewnienia mieszkańcom opieki medycznej nie powinny być traktowane jako kwestie drugorzędne wobec innych wydarzeń czy zaplanowanych uroczystości. Dyrektor zwrócił również uwagę, że tematyka funkcjonowania SPZOZ jest tym bardziej istotna, że wśród radnych Rady Miejskiej znajdują się także pracownicy SPZOZ, a zatem kwestie dotyczące działalności jednostki są bezpośrednio związane zarówno z mieszkańcami, jak i osobami uczestniczącymi w pracach Rady. Na zakończenie podziękował za możliwość zabrania głosu.

Ponieważ nie było więcej głosów ze strony radnych jak i pozostałych uczestników obrad, przewodniczący rady miejskiej P. Sławianowski poprosił radnych o wyłączenie terminali i przekazanie ich pracownikowi obsługi.

Do pkt 20

O godz. 12^{30} Przewodniczący Rady Miejskiej w Lubrańcu zakończył obrady XXIV sesji stwierdzeniem „zamykam obrady dwudziestej czwartej sesji Rady Miejskiej w Lubrańcu".

Transmisja obrad XXIV sesji Rady Miejskiej w Lubrańcu została opublikowana.

Protokół sporządziła:
A. Ptaszyńska